

двойные стандарты

Если бы Гитлер победил СССР, современная Европа считала бы его великим спасителем

Задача и Гитлера, и “западных демократий” была во многом общая - борьба с коммунизмом и уничтожение Советской России. Беда той же Франции в том, что её лидеры надеялись, что Германия это сделает сама, без её участия. Гитлер сделал всё для того, чтобы объединить Запад для совместного похода на Россию. Если бы он победил на восточном фронте, современная Европа наверняка вспоминала бы его как великого спасителя и отца-основателя, а лубой школьник мог бы объяснить, какую смертельную опасность для прогрессивного человечества представляли евреи, цыгане и русские. Причём так было бы не только в Третьем Рейхе, но и в странах англоязычной культуры.

Эта общая цель была основой для максимальной уступчивости по отношению к Гитлеру. Вообще, до нападения на Польшу действия Берлина вполне укладывались в логику “объединения исторической Германии”. И Богемия, и Австрия, и требование коридора к Данцигу - всё было оправдано целью создания единого национального государства на территориях старых немецких земель. Такая политика - создания единого национального государства - не могла вызывать слишком жёсткой критики, так как по понятиям того времени считалась вполне оправданной и даже благородной.

Раздел Чехословакии, произведённый Германией, Польшей и Венгрией, виделся незначительным изменением политической карты по сравнению с гораздо большей задачей “на Востоке”. Тут надо понимать, что в жизнеспособность Чехословакии как политического и национального проекта тогда ещё мало кто верил, так что большого значения факту её уничтожения не придавали. По сей день даже в нашей историографии не принято считать это событие частью Второй мировой - а лишь её предысторией.

Это вряд ли бесспорно, если только не отрицать прямую связь этого раздела и дальнейших военных действий. Но очень важно помнить, что именно наша страна была тогда противником этого решения - ведь на самом деле уже тогда Берлин подчинил этнически немецкие земли.

Кстати, в логике объединения национальных территорий действовал и СССР в сентябре 1939 г. Но в отличие от Германии, Москва возвращала тогда то, что было оккупировано поляками двадцатью годами ранее и не было территориями с преимущественно польским населением. И сейчас, когда Польша пытается уравнивать “акты агрессии” Германии и СССР 1 и 17 сентября того года, очень важно подчеркнуть это принципиальное различие. Как, конечно, и то, что 17 сентября Польши как государства уже не было. Почему ЕС не осудил Мюнхенский сговор 1938 года?

А зачем им это? Им ведь надо осудить именно Россию, а не “дать беспристрастную оценку событиям прошлого”. Кажется, у нас часто недооценивают потребность Запада в осуждении действий СССР во Второй Мировой войне. Без осуждения России Запад не может быть уверен в положительной самооценке, то есть в позитивном восприятии своего исторического опыта и своих ценностей. А ведь западные ценности мыслятся универсальными (общечеловеческими) именно благодаря уверенности в том, что они суть Абсолютное Добро. Либеральные ценности заменили Западу христианство, он религиозно верен им, он через них себя осознаёт - и этому ничто не должно мешать. Особенно - историческая память.

Массовое восприятие крупных исторических событий всегда строится по простой “детской” модели борьбы добра со злом. Вторая мировая война - важнейшее

событие в истории Запада, конституирующее его нынешнее политическое и идеологическое состояние, и память о ней также должна быть структурирована по интуитивно понятной схеме победы Добра над Злом. Ведь Добро - оно потому добро, что Зло является злом. И как раз в этом у Запада есть большая проблема: то, что сейчас там принято считать Великим Злом, было побеждено Россией, которая также рассматривается как Зло. Но по логике побеждать Зло должно всегда Добро, а не другое Зло. Признать Россию чем-то иным, кроме Зла, Запад не может по глубоким культурным причинам. А главное - она не Запад. И даже при всем перекручивании событий той войны полностью уйти от факта советской победы над нацистской Германией тоже не получается. Значит, надо представить дело так, что сама война была результатом сговора этих двух Зол, и таким образом - их совместным мероприятием.

Пакт Риббентропа-Молотова здесь центральное событие, так как именно он, независимо от его реального содержания, становится символом этого сговора, символом единства Мирового Зла. Никакие другие договорённости с Берлином других стран такого символического значения не имеют, а значит и не значимы для европейской истории. Сама победа мая 1945 г. не видится на Западе такой абсолютной Победой, как в России. Для них окончательно “силы добра” одолели “Зло” только в результате окончания Холодной войны. Это то, что идеологически обосновывает лидерство США в современном мире. Ведь это то дело “защиты свободы и демократии”, которое взяли на себя Соединённые Штаты и их союзники во время Второй мировой и сумели довести до конца. Впрочем, не совсем до конца. Развал СССР ведь тоже произо-

шёл “как-то неправильно”, без американских танков в Кремле - так что Зло там ещё живёт, просто стало слабым, но оттого не менее опасным.

Кстати, Третий Рейх - он хоть и зло, но для европейцев своё, понятное.

Есть ещё одна область, в которой нам стоило бы бороться, да как-то всё не получается - возможно, потому что общественные науки в России находятся в полуживом состоянии. Эта область - сама теория тоталитаризма. За ней стоит большая традиция осмысления общих черт (и, соответственно, общей природы) гитлеровской Германии и сталинского СССР. Теория очень стройная и красивая, она многих увлекает и является абсолютно господствующей в любых попытках осмысления истории этих двух государств на Западе. Но так как сама постановка вопроса не предполагает поиска различий, а только общих черт, то любые работы в рамках этой теории имеют общий ответ - они утверждают, что эти два режима были похожи друг на друга почти как две капли воды. И так как политического заказа на поиск различий между ними на Западе нет (да и не будет), то и теория тоталитаризма господствует почти безраздельно. Между тем, нам стоило бы обратить внимание на то, сколь различны были эти системы и сколь малую часть их качеств актуализирует теория тоталитаризма. Ведь большинство сторон общественно-политической жизни и идеологии в Третьем Рейхе и в СССР в этой теории просто упускается из виду как лишние для заранее принятой схемы. А, как мне представляется, если обратиться на них внимание, то различий между этими государствами вывявится гораздо больше, чем общих черт. И эти различия крайне важны для понимания того, чем был Третий Рейх, а чем СССР.

У нас в науке, к сожалению, очень слабая традиция критики классической теории тоталитаризма. Мы тоже были увлечены ею в 1980-90-е гг., в большинстве своём не отдавая себе отчёта, что полити-

ческая подоплёка этой теории закрывает возможности адекватного восприятия нашего прошлого

Кстати, не менее важным был бы анализ различий между основными ценностями, которые прививались официальной культурой в Третьем Рейхе и СССР, между их понятиями о добре и зле: о том, как учили детей, “что такое хорошо, и что такое плохо”, какие цели в жизни человека считались достойными и т.д. И в этой области (возможно, самой значимой для общих оценок) различия окажутся вообще огромными... Впрочем, есть один аспект, который постоянно поднимается именно на политическом уровне - это вопрос о национальной ответственности за действия тех режимов. Он здесь центральный - и особенно в свете перспективы “нового Нюрнберга”. Нам крайне важно показать и заявить, что нельзя ставить на одну доску ответственность немцев за нацистский режим и ответственность русских за коммунистический. Режим нацистский, основанный на утверждении власти конкретной нации - немецкого народа, и режим интернационалистский, принципиально наднациональный. И нация не может нести ответственность за наднациональный режим, каким бы он не был.

А тоталитаризм - понятие небесполезное, но требующее постоянного творческого осмысления. Если мы посмотрим на современные западные общества, то увидим, что там контроль над сознанием общества несравнимо более высокий, чем в СССР и Германии 30-х гг. И государственная пропаганда, и сплочённость вокруг общей идеологии, единственно верных принципов, представленных ныне действующей политической системой. Даже сама идея осуждения “коммунистической идеологии и преступного режима СССР” - это лишь попытка утвердить другую тоталитарную систему. Которая, конечно, опять же является и “истинно демократичной”, и “подлинно народной”.

Олег Неменский

СОБЫТИЯ

Общество охраны памятников требует убрать камень в честь гетмана

Ющенко

Общество охраны памятников Украины направило обращение к премьер-министру Николаю Азарову с предложением демонтировать незаконно установленный на Софийской площади Киева камень в честь «гетмана Виктора Ющенко», который появился здесь в 2005 году, когда экс-президенту украинские казаки присвоили соответствующее звание. Об этом «Новому Региону» сообщил член правления общества Николай Пархоменко.

Он обратил внимание, что камень в честь «гетмана Ющенко» установлен прямо у подножия монумента гетману Богдану Хмельницкому, причем, без необходимых для того решений столичной власти.

«По этому поводу украинское общество охраны памятников обратилось к премьер-министру Украины с письмом за подписью председателя общества академика Толочко по поводу того, что рядом с таким знаковым местом, с таким памятником установлена абсолютно случайная мемориальная доска, которой там не место», - сказал Пархоменко.

«Во-вторых, мы указывали, что, скорее всего, это было без ведома президента Украины пана Ющенко, но даже если это так, она всё равно не уместна там. Кроме того, в любом государстве, в том числе и Украине, существует определённый порядок установки как памятников, так и мемориальных знаков и досок. Этот мемориальный знак, как мы выяснили, был установлен без каких-либо согласований и мнения общественности, он безусловно там неуместен, и мы настаивали на том, что он должен быть демонтирован», - подчеркнул специалист.

Пархоменко уточнил, что правительство не спешит с ответом на обращение Общества охраны памятников.

«К сожалению, нам никто не ответил, никто не хочет решить что-то, чего-то там», - сказал собеседник агентства.

Сергей Рулев

А сам экс президент и экс гетман уже намылился сбежать в США. У нардепа НУНС есть информация, что экс-президент уже подал документы и собирается перебраться в США.

Об этом заявил депутат Верховной Рады, член фракции Блока НУНС Геннадий Москаль.

“Бывший президент Украины Виктор Ющенко, недавно побывавший в Америке, подал документы для получения вида на жительство в США. Дальнейшая цель этого шага - получение гражданства”, - заявил Москаль. Вот так. Напомним, что Славянская партия еще в 2004 году говорила, что в конце своей карьеры Ющенко с позором сбежит в США.