

Политическое пространство Украины: Выборы недоверия

Впервые в новейшей истории Украины, силы, претендующие на победу на парламентских выборах, являются аутсайдерами общественных симпатий. У каждой партии, имеющей шансы преодолеть барьер, рейтинг недоверия значительно выше рейтинга поддержки. Причём касается это и оппозиционеров и партий, составляющих сегодня правящую коалицию.

Разберём причины и начнём со старшей и наиболее похожей на настоящую партию – КПУ. Коммунистам удалось несколько нарастить свой рейтинг на фоне обвального падения рейтинга Партии регионов. Однако это жалкие несколько процентов, на фоне десятков процентов бывших избирателей ПР, растворившихся во времени и пространстве. Почему же коммунисты не смогли собрать под свой зонтик все бывшие региональные голоса? Ведь, во-первых, это бывшие избиратели КПУ, некогда имевшей самую многочисленную фракцию в Раде. Во-вторых, коммунисты имеют полное право гордиться и тем, что в их рядах никогда не было «тушек», и тем, что всегда сохраняли верность своим предвыборным лозунгам. Наконец, в-третьих, на фоне резкого снижения уровня жизни наблюдается полевение и радикализация электората. Так почему же КПУ не стала лидером симпатий Юго-Востока?

По той самой причине, что некогда коммунисты были крупнейшей фракцией Рады, потенциально имевшей возможность сформировать на своей базе большинство. Потому, также, что на выборах 1999 года Симоненко вышел с Кучмой во второй тур. Штаб Кучмы считал, что коммуниста-то Леонид Данилович победит. Население считало, что Кучму победит любой кандидат, даже слепо-глухо-немая обезьяна. Неизвестно доподлинно насколько на самом деле победа Кучмы была плодом избирательных технологий или массовых фальсификаций, но ни в ходе избирательной кампании, ни после неё Симоненко не проявил воли к борьбе и победе. Точно так же, фракция КПУ никогда серьёзно и системно не боролась против власти. Коммунисты всем своим поведением давали понять, что им крайне комфортно в оппозиции, что они не верят в возможность вернуться к власти и даже не пытались скрывать от избирателя, что, голосуя за коммунистов, он голосует за аутсайдера. Даже двукратное

участие КПУ в правительственной коалиции не подвигло партию делегировать своих представителей из числа ведущих политиков-коммунистов на какие-либо посты в исполнительной власти.

В конечном итоге, именно такой метод политической работы избиратели (за исключением тех, кто голосует за название партии, а не за конкретных лиц) признали предательством. Именно поэтому в 2002-2009 годах отмечался массовый переход избирателя на сторону регионов. Те явно собирались бороться за власть до победного исхода.

Сейчас, конечно, ПР теряет голоса. И даже принятие закона Колесниченко-Кивалова вряд ли поможет ей отыграть более 1,5-3%. Это ещё, если президент его до выборов подпишет, а то игры уже начались. Тем не менее, потери ПР не так велики, как могли бы быть. Часть избирателей сохраняет верность регионалам именно потому, что понимают, за удержание власти они будут биться со значительно большим ожесточением, чем за её захват. Поэтому даже неоднократный циничный отказ от предвыборных лозунгов и очередная попытка тупого развода избирателей перед выборами, оставляет под знамёнами ПР большое количество тех, кто считает, что возвращение оранжевых страшнее, чем проведение оранжевой политики белосиними.

То есть, и у КПУ, и у ПР избиратели ещё есть (хоть их ряды и поредели), а вот доверие, даже тех, кто собирается за них голосовать, они потеряли.

О недоразумении под названием Народная партия Литвина не стоит и говорить. Такой лидер утопит любую политическую силу. По уровню недоверия к нему, как к человеку и политику Литвин превосходит даже такого «плохиха» украинской политики, как «злой демон» В.Медведчук. Разница лишь в том, что Медведчука не любят, но уважают или хотя бы опасаются. Литвина не лю-

бят, презирают и не боятся.

Проблема в том, что и у оппозиции дела не лучше, чем у власти. Даже объединившись бывшие ющенкоовцы и бывшие тимошенкоовцы не смогли вернуться к уровню поддержки одного лишь БЮТ на выборах 2007 года. Им не верят потому, что они пришли в своё время к власти на волне обещаний сменить систему, а на деле просто попытались поставить систему себе на службу. Причём оказались достаточно бездарными для того, чтобы, передравшись у корыта, власть потратить.

Но им также не верят и потому, что признав ошибки и покавшись, они вновь принялись наполнять свои списки «перспективными» политиками а la Гриценко, весь политический капитал которого состоит в редактируемой супружеской газете, да в Центре имени Разумкова. А у других и того меньше. С трудом, но ещё можно поверить в то, что «новым поколением» является подвизавшийся в 2004-2009 годах на вторых ролях Яценюк и вышедший из тени Тимошенко Турчинов, но Гриценко!?

Не слишком хороши дела и у УДАРА. Конечно, Кличко повезло, что никому не пришлось в голову раскрутить в качестве самостоятельного политика Шевченко. Популярный футболист увели бы у популярного боксёра не менее половины электората. А так, за русскоязычного боксёра, корчащего из себя украинского националиста никогда не проголосует идеологизированный электорат. Он ему просто не поверит. А украинский электорат в принципе идеологизирован. За Кличко проголосуют лишь те из разочаровавшихся, кто верит в сказку о том, что если президенты ходят смотреть, как популярные боксёры молотят друг друга и даже с удовольствием фотографируются с ними, то это значит, что они смотрят на них как на равных. Или, что человек, всю жизнь зараба-

тывающий на хлеб организованным легальным мордобоем имел достаточно времени и желания для овладения всеми премудростями государственного управления.

Замыкающая правый фланг «Свобода» слишком откровенно от фашизма, чтобы ей поверили и за неё проголосовали фашисты. Что же это за фашист, боящийся признать, что он фашист? Для остальных же, даже для оранжевых, утверждение Тягнибока о том, что национал-социализм и социал-национализм – две совсем разные вещи, явно не являются убедительными, а выступления Фарион пугающими.

В конечном итоге за «Свободу» голосуют лишь национал-радикалы, свято уверенные в том, что физически ликвидировав достаточно сознательных сограждан, они, наконец, смогут построить рай на земле, да вконец озлобившиеся бывшие сторонники всех политических сил, у которых осталась одна надежда, что «Свобода» «покажет этим гадам» (то есть, перебьёт заодно с русскоязычными бюрократами и олигархами).

То есть, потенциальный сознательный идеологизированный электорат «Свободы» тоже не доверяет. Её опора маргинализованные политические хулиганы, толпа, не способная к творческому созиданию, но мечтающая в очередной раз всё разрушить, чтобы «затем...». Толпа никогда не верит вожакам. Она их терпит.

Таким образом, граждане изначально идут голосовать за политические силы, которым не верят. Даже не за меньшее зло, а за привычное зло (каждый за своё). Естественно, от избранного таким депрессивным голосованием парламента сложно ожидать каких-либо серьёзных шагов, направленных на реформирование пришедшей в полную негодность политической системы. Ни вылечить эту страну, ни организовать ей эволюцию эти политики неспособны. Они не могут организовать ни прекрасный, ни ужасный конец и способны лишь длить ужас без конца.

Почему так происходит? Потому что избиратели, даже идеологизированные и прекрасно сознающие

пагубность своего подхода к выборам, боясь сделать ставку на потенциально непроходимую, близкую идеологически, но нераскрученную политическую силу. Не желая рискнуть и отдать голоса за партию, которая может и не попасть в парламент, они голосуют за тех, кому в лучшем случае не верят, а в худшем, кого ненавидят.

В конце перестройки было модно поддерживать, казалось бы, абсолютно бесперспективных оппонентов КПСС, подавляющее большинство из которых оказалось, кстати, ничемными политиками. Но, опираясь на эту поддержку, они тогда победили казавшуюся несокрушимой партию. В 1996 году, на нисходящей волне интереса к альтернативным проектам, в парламент неожиданно ворвалась с 6-ю процентами голосов партия Зелёных. И на этом всё. Лучшая гарантия попадания во власть – наличие власти. Народ устал от перемен, которые не принесли ему ничего хорошего.

К сожалению, единственный способ заставить политиков служить суверену – обеспечить регулярную замену несправившихся. Когда суверенами были короли, несправившихся казнили, позднее часто сажали в тюрьму. Сейчас в гуманный век их просто устраняют из политики. Но, если этого не делать, то общество теряет контроль над властью, а власть начинает пожирать общество.

Если в парламент Украины собираются попасть 5 политических сил, которым не верят их собственные избиратели, если за их спиной в массовке собирается поучаствовать в выборах ещё с пяток технических проектов, у каждого из которых рейтинг недоверия зашкаливает, то чего хорошего можно ждать? Народ исправно доверяет управлению страной людям, которым ни за что не доверил бы даже секунду подержать свой кошелек, а потом удивляется, что же это у нас всё так плохо.

Надо менять объект приложения своих голосов. Лучше ошибиться десять раз подряд, чем десять раз подряд доверить власть тем, кого безошибочно определяешь, как политических аферистов.

Ростислав Ищенко, президент Центра системного анализа и прогнозирования

СОБЫТИЯ

Обсудили конфедеративный союз государств

21 июня 2012г. В Институте стран СНГ состоялся круглый стол Москва-Киев:

«ВЫБОР УКРАИНЫ: ПРО, НАТО, ЕС или Конфедеративный союз государств - РОССИИ, УКРАИНЫ, БЕЛОРУССИИ»

Участники в Москве:

Халецкий Валентин Николаевич Шеф-корреспондент газеты «Славянские новости»

Журавлев Виталий Евгеньевич Координатор клуба «Российский парламентарий»

Московский Юрий Викторович Директор проектов ФРМС «Добрососедство»

Нагерняк Юрий Иванович Советник президента Союза транспортников России Мыскив Орест Иванович Представитель движения «Народное большинство России»

Участники в Киеве:

Лузан Александр Васильевич Шеф-редактор газеты «Славянские новости»

Ищенко Ростислав Президент Центра системного анализа

Толочко Петр Петрович Вице-президент НАН Украины

Жиляева Лариса Борисовна Секретарь Общественного Совета Украины

Содержание тематических материалов:

1. Доклад Виталия Журавлева «Три пути Януковича: о политической ситуации на Украине и ее перспективах»

2. Сводный доклад Александра Лузана «Осторожно Америка»

3. Сообщение для обсуждения статьи Юлии Мостовой

«Самостоятельный Янукович»

Участники круглого стола приняли резолюцию в поддержку конфедеративного союза государств России Белоруссии и Украины.