

СОБЫТИЯ

Усилили борьбу с «агентами влияния»

Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Об этом в субботу 21 июля сообщила пресс-служба Кремля.

Согласно изменениям в законодательстве, НКО, получающие финансовую помощь из-за рубежа и занимающиеся «политической деятельностью», теперь будут обязаны раз в полгода представлять в федеральные органы исполнительной власти отчет о своей деятельности и о персональном составе руководства, а ежеквартально - предоставлять документы о расходовании денежных средств и использовании имущества. За нарушение этих и других норм новый закон предполагает серьезные штрафные санкции.

Кроме того, за создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан, а также за злостное уклонение от исполнения обязанностей, определенных законодательством РФ о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента, теперь устанавливается уголовная ответственность.

Положения нового законодательства не распространяются на религиозные организации, государственные корпорации, государственные компании и созданные ими некоммерческие организации, государственные и муниципальные (в том числе бюджетные) учреждения, объединения работодателей и торгово-промышленные палаты.

В новом законе оговаривается, что к так называемой «политической деятельности» не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, социальной поддержки инвалидов, а также различные формы благотворительности и добровольчества.

«Репрессивный закон» закон следует рассматривать в контексте ужесточения законодательства, предпринятого партией власти после возвращения в Кремль на третий срок президентства Владимира Путина. К таким законодательным инициативам оппозиционеры относятся, прежде всего, новый уголовный закон о клевете, а также закон о новых штрафах за нарушения порядка проведения митингов.

Русская служба «Голоса Америки»

Ну очень правильно, что Америке такое не нравится. Должно не нравиться, ибо все эти законы как раз направлены на защиту суверенитета России и ограничение подрывной деятельности иностранных спецслужб. Причем, именно американских.

общество

Гражданский патриотизм —

Гражданский патриотизм — это система ценностей, которые человек располагает для общества, а государство для гражданина. Такое определение гражданского патриотизма вытекает из его исторической и практической, а также теоритической и понятийной сущности.



Если просто патриотизм имеет множество различных определений, включающих как позитивные, так и негативные его оценки: от любви к отечеству - к прибежищу негодяев, то гражданский патриотизм в этом смысле менее разнополярен. И связано — это с тем, что понятие гражданин уже обладает некой единородной и правовой сущностью принадлежности к одному народу и одному государственному образованию: непосредственно государству либо их союзному объединению на федеративной или конфедеративной основе. Характерный пример: Израиль и Швейцария, Румыния и Россия. Некая аморфная формулировка «любви к отечеству» конкретизируется ценностями, которые государство создает и предоставляет своему гражданину, выполняя свою обслуживающую функцию, и гражданин на базе созданных условий, образует и отдает обществу свои человеческие ценности, реализуя умения, способности и талант. А негативное «прибежище негодяев» нивелируется системой моральных устоев и традиций, принятых большинством правил и установлений. В этом случае любовь к Родине дополняется уважением к государству и вместе, соединяясь рождает искреннюю любовь к Отечеству, « которое есть и трижды которое будет... ».

Понятие «патриотизм» большинство источников возводят ко времени расцвета греческой культуры времён античности (первая половина первого тысячелетия до н.э.). Именно поэтому нерусское по корневой базе слово «патриотизм» происходит от гречес-

кого патрик - отечество.

Гражданский патриотизм становится фактором общественно-политической жизни лишь в случае его признания и поддержки большинством граждан страны, что напрямую связано с сущностным определением данным в начале этого изложения. **«В сознании граждан России, особенно молодого поколения, понятия «родина» и «государство» расходятся, они разнонаправлены. Понятие «родина» имеет положительную направленность, а «государство» приобретает негативный смысл. Если Родину гражданин любит, то государство, которое не сделало ему ничего хорошего — любви не достойно», — пишет в своей работе «Феномен гражданского патриотизма...» Н.В. Явкин из Самарского государственного архитектурно-строительного университета.**

Если с Родиной все относительно понятно, т.к. это понятие скорее относится к месту рождения, то с государством абсолютно все разноречиво и зависит в основном от степени вовлеченности в него отдельного гражданина, а также от количества и качества благ полученных от государства. При этом эта разноречивость возникает, именно, на несоответствии отданного государству и полученного от него и зачастую те, кто отдает больше, создавая ценности, — получают меньше и наоборот, продавая эти ценности — получают больше различных материальных благ. При этом у них не возникает особой любви к Отечеству, как источнику их обогащения и наоборот — эта любовь, как правило,

удел обделенных, преподносимая им как моральное удовлетворение.

«Патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своём есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых — отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти. Так он и проповедуется везде, где проповедуется патриотизм» - это определение Л.Н. Толстого подтверждает выводы о том, что и до настоящего момента патриотизм употреблялся как орудие в руках «элит» во все времена истории.

Вот и не может молодое поколение не только России, но и других стран континента, воспитанное на прагматическом восприятии действительности, соединить этих два понятия в одном уважительном направлении. Для этого, как минимум, необходимо, чтобы государство создавало условия, а граждане, и молодые в первую очередь, реализовывали свое умение, способности и талант, взаимно обогащая друг друга, создаваемыми ценностями. В этом смысле роль государства изменяется: оно из аппарата управления становится корпорацией по обслуживанию своих граждан. Показательна в этом смысле, задекларированная во время последнего посещения России, позиция английского премьера Дэвида Кэмерона, когда он говорит о том, что государство утрачивает свою управленческую функцию, все более приобретая обслуживающую, как перспективу своего существования и развития. Природная самодостаточность человека, проявляемая через формирование его личности, все менее требует управляемого насилия и все более склоняется к взаимному обслуживанию. При этом качество этого обслуживания находится в прямой зависимости не столько от его количества, сколько от качества условий, созданных самим государством для реализации способностей и таланта каждого гражданина. В зависимости от количества результата его умений, направленных государству.

Изменению организующей роли государства обязательно должно предшествовать определение доктрины развития само-

го общества, как системы фундаментальных требований - основ, базирующихся на традиционных ценностях народа, его образующего. Может именно поэтому и в Российской Федерации крупнейшая партия страны, «Единая Россия», в 2009 году официально провозгласила своей идеологией «российский консерватизм». По утверждению Центра социально-консервативной политики (ЦСКП) этой партии, он представляет собой:

- «не «репрессивную» апологетику государственного и нормативного порядка как самоценности, а идеологию, признающую человеческую личность в ее подлинном достоинстве и значении. Именно антропологические основы, апелляция к духовному пониманию сущности и предназначения человека являются тем центральным обстоятельством, в связи с которым стоят все иные аспекты консерватизма». Не случайно лидер этой партии и Президент России Владимир Путин роднится с русским консервативным началом XX века, премьер-министром Петром Столыпиным. Реформатором, который на практике доказал доктринальные преимущества консерватизма.

Проходит время, но постулаты- ценности остаются неизменными и они определяются интегративными требованиями созидательного эволюционного общественного развития. Основным из которых является Миротворение. Ибо, о каком общественном развитии может идти речь в состоянии войны или конфликта? Относительно может укрепляться и укрупняться государство, но не развиваться общество, т.к. материальная составляющая обязательно сокращает либо нивелирует его моральную и тем самым приводит к стагнации и деградации. Исторически выверенное «кабы не было войны» является основой самого существования общества и непременным требованием его развития.

Вторым по значимости постулатом-требованием развития общества является его Моральность. Ибо, о каком развитии может идти речь в аморальном обществе? Несомненно, лукавство может принести иллюзию «развития и укрепления могущества государства», что весьма харак-

терно для любого рода модернизации, которая минует этап оптимизации. Но эта иллюзия продлится недолго и ее последствия будут разрушительными как для общества, так и для самого государства. Традиционная моральность, сложившаяся веками своего становления и выраженная как в христианских заповедях, так и в постулатах «морального кодекса строителей коммунизма» была и остается неизменным фундаментом общественного развития.

Третьим, производным от первых двух, требованием-постулатом общественного развития является Законность, основанная на Моральности и Миротворении. Ибо, о каком развитии можно говорить, если не установлены основополагающие правила общественного существования. Правила, базирующиеся на абсолютном не нарушении природных законов и неукоснительном соблюдении духовных постулатов. Сформулированная таким образом Законность является гарантом поступательного общественного развития.

Обозначив фундаментальные основы и конструктивные особенности обслуживающего государства, а также приняв основные правила общественного развития, вполне обосновано настало время переходить к формированию народного большинства, как доминирующей силы общества и государства, способной преобразовать программные стратегические намерения в практические действия для достижения поставленных целей: созидательного развития общества и становления его обслуживающего государства.

Народное большинство является основой права общества на данные преобразования. К сожалению, ощущение отдельных индивидуумов, которые смогли в силу сложившихся ситуаций открыть свои способности и частично реализовать свой талант, не стали в силу нежной оценки их труда и их достижений, таким стимулом для дружной жизни за очень редким исключением,