

## Партнерские отношения Евразийского союза с ЕС невозможны, пока Европа не станет суверенной

**Вопрос о перспективах отношений между Евразийским Союзом и Европейским Союзом предполагает два принципиально разных ответа. Все зависит от того, что мы имеем в виду под понятиями “Евразийский союз” и “Европейский союз”.**

Если мы имеем в виду организации, которые себя называют себя Европейским союзом и Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС), то ответ очевиден: отношения между этими двумя организациями и двумя бюрократиями - евразийской и европейской - будут неуклонно развиваться, и здесь, с нашей точки зрения нет никаких проблем. Бюрократии для того и существуют, чтобы ездить друг к другу в гости на разные симпозиумы.

Если же под понятиями “Евразийский союз” и “Европейский союз” мы имеем в виду не организации, а цивилизации - Евразийскую и Европейскую, то здесь возникает масса дополнительных вопросов и новых вариантов ответов. Причем, позиция России и Евразийского союза в данном случае гораздо определеннее позиции Европейского союза.

Евразийский союз это сегодня, по сути, объединение трех государств - Белоруссии, России и Казахстана, которые приняли решение держаться вместе не только в рамках Таможенного союза, но также в рамках некой евразийской цивилизационности, которая мыслится руководителями этих трех стран как самостоятельная и самодостаточная. Еще пять независимых государств (Украина, Армения, Киргизия, Таджикистан и Молдавия) находятся с ядром Евразийского союза в более или менее тесном взаимодействии, и еще три республики (Абхазия, Южная Осетия и Приднестровская Молдавская Республика) не мыслят себя вне этого взаимодействия. Главными цивилизационными характеристиками Евразийского союза являются его незавершенность и неустойчивость. Основная внешнеполитическая характеристика формирующегося ЕАС - его суверенность.

Что касается Европейского союза, то сегодня это большая часть Европы, но не вся Европа. Это объединение стран с разной экономикой и разными интересами. Главной цивилизационной характеристикой Европейского союза явля-



ется, с нашей точки зрения, его исчерпанность, а главной внешнеполитической характеристикой - его зависимость. Цивилизационную исчерпанность Европейского союза мы видим в том, что Европа - в стремлении подменить национальное глобальным - оказалась в значительной степени американизированной. В результате у Европы сегодня нет единой и своей собственной повестки дня. У неё нет сегодня своего собственного тренда цивилизационного развития. В культурном смысле в Европе сегодня повсеместно нарастают противоречия между традиционными национальными культурами отдельных стран, между глобализмом по-американски и новой и все более активной в Европе исламской культурой.

Известный американский политолог Сэмюэль Хантингтон в книге “Столкновение цивилизаций”, оценивая тенденции развития Западной цивилизации, имея в виду США и Европу, отмечает: “Куда более важными, чем экономика и демография, являются здесь проблемы падения нравов, культурного суицида и политической разобщенности”. Российский политолог и член Экспертного совета Института ЕврАзЭС Владимир Тамак систематизировал процесс расцивилизации Европы и обозначил его пятью обобщающими терминами: Десуверенизация, Деполитизация, Денационализация, Десоциализация и Деморализация.

С нашей точки зрения, Европа, в цивилизационном смысле, к началу нового тысячелетия потеряла себя и во многом стала частью глобально-

го пространства, логику развития которого задают, увы, не страны Европы, входящие в Евросоюз, а так называемые силы “нового мирового порядка”, наличие которых в 21 веке ни у кого не вызывает сомнений - как не вызывает сомнения и тот факт, что эти силы далеки от ценностей настоящей “свободы” и подлинной “демократии”.

Во внешнеполитическом плане Европейский союз - зависимая от внешних сил часть европейской цивилизации. Европейский союз следует в фарватере НАТО и той политики, которую проводит Государственный департамент США, в свою очередь также зависимый от интересов крупнейших корпораций. Отсюда закономерный вопрос: как можно вести плодотворный диалог и развивать отношения между Евразийским союзом и Европейским союзом, если мы политически суверенны, а вы зависимы?

Мы с сожалением констатируем: и в 21 веке у многих европейских политиков сохраняется комплекс неполноценности по отношению к России. Но если до второй мировой войны подобный политиков раздражало имперское величие России, после второй мировой войны - её социополитическая самобытность и одержимость, то сегодня некоторых европейских политиков раздражает независимость российской политики, её самостоятельность и суверенность.

Мы признаём, что страны Евразийского союза, как и Европейские страны испытывают зависимость от мировых финансовых организаций и разного рода международных соглашений, ко-

торые и вам и нам часто пытаются навязать то или иное решение. Но свою внешнюю политику евра-

и компаниям из России относятся настороженно. Но главное: политики большинства стран Евро-



зийцы, в отличие от общеевропейцев, определяют САМИ. А Европейский союз не волен самостоятельно определять свою внешнюю политику, в том числе и в отношении Евразийского союза. Сегодня США могут беспрепятственно разместить свои системы ПРО и любые другие военные объекты и структуры ЦРУ на территории любой страны Европейского Союза, чтобы угрожать кому угодно, в том числе и Евразийскому Союзу.

Сегодня ни одна страна Евросоюза не в состоянии решить собственные проблемы без разрешения евробюрократии, то есть глобального рынка. Мы видим, что происходит в Греции, в которой народ не волен решать свою судьбу. Мы видим, как жестко евробюрократия оценивает ситуацию в Венгрии и как жестко направляет под свое крыло страны бывшей Югославии. В Евразийском содружестве все решения принимаются методом консенсуса. И сегодня невозможно себе представить, чтобы руководство ЕврАзЭС навязывало какой-либо из стран нашего Содружества модель экономического или политического развития.

Позиция наших стран, стран Евразийского союза, очень проста: мы хотим развиваться, мы никому не угрожаем и мы хотим сотрудничать со всеми без исключения странами и, прежде всего, со странами Европы. У стран же Европейского союза разная и неоднозначная внешнеполитическая позиция, в том числе и по отношению к Евразийскому союзу. В одних странах Европы рады видеть российских граждан и российские кампании, в других евро-

пейских странах к людям союза не могут отвечать за свои слова, потому что находятся под контролем НАТО и организаций глобалистского характера. В этом смысле партнерские отношения в политическом и цивилизационном плане между Евразийским союзом и Европейским союзом не имеют особой перспективы до тех пор, пока Европа не станет суверенной и на этой основе выработает свою позицию, которая будет совпадать с нашей позицией, направленной на максимальное сближение Европы и Евразии. Но пока Европа не стала суверенной, между отдельными странами Евразийского и Европейского союзов, безусловно, будут развиваться отношения частного характера в экономике, бизнесе, культуре, науке и технологиях.

**Владимир Лепехин**, директор Института ЕврАзЭС.

Доклад Института ЕврАзЭС на тему: “Отношения между Евразийским Союзом и Европейским Союзом - баланс открытий”, подготовленный для XXII Международного Экономического форума “Трудные времена, новые подходы. Европа и мир перед лицом кризиса”, который прошел в польском городе Крыница с 04 по 07 сентября 2012 г

ИА REGNUM

### СОБЫТИЯ

#### В Раду проходят пять партий

Если бы парламентские выборы состоялись в ближайшие выходные, то в парламент прошли бы пять политических сил.

Об этом свидетельствуют данные социологического исследования “Новый парламент: электоральные ожидания”, проведенного Институтом исследований регионального развития Украины с 1 по 10 сентября.

Респондентов просили ответить на вопрос о том, за какую партию они бы проголосовали, если бы выборы в Верховную Раду состоялись в следующее воскресенье.

По словам руководителя социологических проектов института Владимира Землякова, лидером избирательной кампании по-прежнему является Партия регионов, за которую готовы проголосовать 23,8%. На втором месте находится партия УДАР Виталия Кличко, которая смогла заручиться поддержкой 15,7%, на третьем – Объединенная оппозиция (14,6%), далее – коммунисты (9,5%).

Согласно данным опроса, в парламент проходит и партия Натальи Королевской “Украина – Вперед!”, которую поддерживают 6,5% избирателей.

При этом социологи отмечают, что результаты опроса свидетельствуют об усталости украинцев от старых политических субъектов, презентующих политику и политиков уже прошлой эпохи.

По словам эксперта фонда “Общественная безопасность” Юрия Гавриленко, ни рекламные ролики партии власти “Руїну подолано – стабільність досягнуто”, ни реклама оппозиции не дают ответа на вопрос, как изменится страна в случае прихода их к власти.

“В сложившихся обстоятельствах динамика роста рейтингов молодых партийных образований УДАРа Виталия Кличко и “Украина – вперед!” Натальи Королевской, выглядит абсолютно обоснованной”, – сказал Гавриленко.

Во время исследования методом личного интервью на дому было опрошено 1600 респондентов. В ходе исследования использовалась вероятностная случайная выборка, равнонаполненная по областям, которая отображает структуру населения в городах и селах Украины по полу и возрасту. Предельная ошибка репрезентативности исследования не превышает 3,0%.

“Українські Новини”