

выборы

Странная избирательная кампания

Для того, чтобы адекватно оценивать процессы, происходящие в украинском государстве, необходимо отчётливо понимать, что оно – государство-фантом, симулякр. Вся цель украинской политики и украинских политиков состоит в том, чтобы доказать самим себе и окружающему миру нужность и неизбежность существования Украины, при том, что сами они прекрасно понимают, что страна эта никому (кроме совсем уж ушибленных националистов) не нужна.

Им не нужна в первую очередь, поскольку всё, что могли, они от этой страны уже получили (в виде многомиллионных, а то и миллиардных состояний), а защитить эти состояния и их обладателей эта страна не может. Точно так же они понимают, что возникновение независимой Украины было случайностью, вызванной играми Ельцина против Горбачёва, а никак не предопределённостью. Два референдума по вопросу о сохранении СССР с диаметрально противоположными результатами, прошедшие на Украине в 1991 году, с интервалом в полгода являются лучшим доказательством того, что республиканская элита юридически оформляла почти уже свершившийся факт, а не реализовывала волю народа.

Кроме того, необходимо понимать, что Украина, как и Россия, и Белоруссия – государство русского народа. Отличие от двух братских стран заключается в том, что на западе Украины компактно проживают галичане – тоже бывшие русские, свыше шестисот лет находившиеся под властью поляков, то австрийцев, сменившие веру (с православия на униатство) и фактически ставшие другим народом. Поэтому, в отличие от сопредельной Белоруссии, независимая Украина с первых же дней независимости поделится на два больших лагеря. Первый – представители русской Украины, которые желали создавать обычное государство. Второй – выходцы из Галичины, желавшие создавать «украинское государство». При этом украинское, понималось ими как любое, только не русское и России враждебное.

Поскольку статья посвящена не украинской политике в целом, а текущей избирательной кампанией, я не буду развивать эту сюжетную линию дальше. Сказанного достаточно, чтобы понять, что на Украине, при существовании си-

мулякра государства и симулякра политической системы, тем не менее, существуют две мощные идеологические позиции, формирующие два диаметрально противоположных запрета на любые выборы. Условно, но с высокой точностью, их можно обозначить, как русофильский и русофобский.

В ходе избирательного межсезонья симулякры украинских политических партий достаточно мирно сосуществуют, решая насущные вопросы политической элиты – распил бюджета, захват недоприватизированного бывшего народного, а ныне государственного имущества. Противоречия между ними в этот период сводятся к тому, что «вор у вора дубинку украл», то есть на кражу одного и того же предприятия претендуют представители разных политических сил. Однако в момент выборов ситуация меняется кардинально – все вспоминают о своих избирателях и выходят на баррикады с русофильскими (например, «русский язык – второй государственный») или русофобскими («защитим мову от языка блатняка и попсы») лозунгами.

От выборов к выборам раскол в обществе становится всё глубже, противостоящие группировки радикализируются и политикам также приходится выдвигать всё более и более радикальные лозунги, которые, впрочем, они не собираются воплощать в жизнь. Вернее так было до выборов 2012 года. Текущая избирательная кампания оказалась крайне вялой и скучной. Если раньше в украинской системе и было что-то реальное, так это борьба на выборах, то в текущем году и выборы превратились в симулякр. Все политические силы, включая даже коммунистов, активничающих, поскольку справедливо полагают, что смогут собрать под свои знамёна часть разочарован-

ного электората Партии регионов и укрепить свои позиции в парламенте, просто скучно бубнят старые заученные мантры, даже не особо задаваясь вопросом: «Насколько соответствуют моменту произносимые слова и раздаваемые обещания».

Частично это вызвано тем, что украинские симулякры политических партий настолько часто сразу же после выборов сообщали ошарашенным избирателям, что и не собирались выполнять свои обещания (а к следующим выборам обещали то же самое), что голосующий народ просто не верит якобы представляющим его интересы политическим силам. Ни провластным партиям (ПР и КПУ, ориентирующимся на русского избирателя), ни оппозиционным (Объединённая оппозиция на базе партии «Батькивщина», УДАР Кличко). Люди просто голосуют за условно своих, чтобы не прошли условно чужие и политикам известно, что они всё равно придут и проголосуют (не за них, а против оппонентов, но проголосуют). Так зачем же напрягаться?

Но это только одна (видимая часть айсберга). На самом деле, на этих выборах оппозиция могла легко переиграть власть месяца за три до дня голосования. При минимально правильных действиях, при минимальной активности, поворотливости и креативности, оппозиция была способна выехать именно на чувстве всеобщей разочарованности. Всё равно к власти всегда претензий больше, а у оппозиции, волею той же власти, сменились лидеры. Ющенко, как политик, девальвировался ещё три года назад, Тимошенко и Луценко в тюрьме. Остальные, с определённой долей условности могли рассматриваться как «новые лица» и, переложив вину за прошлые ошибки, на старых лидерах, предложить своим

сторонникам вызывающую доверие программу. Более того, сместив акценты, с националистической на социальную риторику, оппозиционеры могли привлечь и часть разочарованных избирателей Партии регионов.

Пойти по этому пути попыталась только радикально националистическая «Свобода». И ей, несмотря на непопулярность в массах исповедуемых ею ксенофобских идей и на опасения, которые вызывают постоянные провокации партийных боевиков и заявления лидеров о готовности проводить политику силового подавления оппонентов, удалось значительно улучшить рейтинговые показатели. Сейчас «Свобода» балансирует в районе 3-4% и эти проценты она получила не от великой любви народа к Бандере и Шухевичу, а благодаря социально-популистской демагогии.

Однако умеренные националисты из объединённой оппозиции, на которых ориентируется большинство националистического электората, агитационную кампанию практически провалили. Впервые в украинской истории оппозиция не пытается формировать повестку дня предвыборной дискуссии, вяло реагируя на редкие инициативы власти, по принципу: «Власть виновата во всём, включая глобальное потепление».

Естественно, такое странное поведение оппозиции, заранее сдавшей выборы, которые могла без напряжения выиграть, и у власти не вызывают желания напрягаться. Конечно, партийная дисциплина и желание освоить предвыборные бюджетные стимулы некоторую активность. Но власть задаёт тон в предвыборной дискуссии не потому, что хорошо или активно работает, а потому, что вообще не работает оппозиция. Даже УДАР Кличко, имевший все возможности выступить как совершенно новая оппозиционная сила, наполнил списки беглыми ющенковцами и набирает свои 12-14%, «продавая» довольно специфическому избирателю боксёрскую славу Кличко. Больше ничего. Поэтому больше и не наберут.

Впрочем, странное поведение оппозиции, и её нежелание бороться за победу на выборах, имеет своё объяснение. Точно так же, как в 2004 году Ющенко не собирався выигрывать выборы, а готовил мятеж – неконституционный пересмотр результатов выборов под давлением толпы, сейчас оппозиция уверена и постоянно об этом заявляет, что избираемый в октябре 2012 года парламент проработает не больше года-полутора, а досрочные выборы состоятся осенью-зимой 2013-го, в крайнем случае, весной 2014 года. После чего, максимум до осени 2014-го года, оппозиция собирается досрочно отправить в отставку и президента.

Согласитесь, что действительно нет смысла бороться за места в парламенте, который вы собираетесь распустить. Более того, поводом для требований о роспуске парламента должно стать непризнание Западом легитимности выборов, под предлогом неучастия в них Тимошенко и Луценко. Поэтому оппозиции даже невыгодно формировать в парламенте большинство. Как же Запад будет утверждать, что нелегитимны выборы, на которых большинство получила прозападная оппозиция?

Поэтому и тянется эта странная избирательная кампания, напоминающая «странную войну» сентября 1939 – мая 1940 гг. на Западном фронте.

Результат выборов, как таковой, волнует только власть, мечтающую о конституционном большинстве в парламенте. Остальных устраивает всё, поскольку их результат лежит за пределами демократических процедур. Они готовят очередной цветной мятеж.

Правда, есть одно «но»: история, если и повторяется, то часто в виде фарса. Попытка второго издания «майдана» заранее обречена на провал. И, если власть окажется минимально готовой выдерживать информационно-политическое давление Запада, рискует вылиться в клоунаду, окончательно дискредитирующую и украинскую оппозицию, и её зарубежных друзей.

Ростислав Ищенко, президент Центра системного анализа и прогнозирования

СОБЫТИЯ

Первый успех, но борьба продолжается

Апелляционный суд Крыма отменил обвинительный приговор пророссийскому активисту из Севастополя Владимиру Тюнину.

Коллегия судей частично удовлетворила апелляцию адвоката Тюнина Жана Запруды. Юрист требовал отменить приговор в отношении Тюнина и оправдать своего подзащитного, однако суд апелляционной инстанции направил дело на повторное судебное рассмотрение, согласившись с Запрудой в том, что имели место односторонность и неполнота судебного следствия.

Как сообщал «Новый Регион», в конце июля Центральный райсуд Симферополя завершил рассмотрение уголовного дела в отношении председателя Координационного совета русских организаций Тавриды и Севастополя Владимира Тюнина. Пророссийский активист был признан виновным в совершении преступления по ст. 161 ч.2 УК Украины (разжигание межнациональной розни) и приговорен к 2,5 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 1 год.

Уголовное дело было возбуждено по факту высказываний Тюнина на митинге, организованном казачьей общиной «Соболь» возле места строительства мусульманской мечети в крымской столице. Тогда он отметил, что Партия регионов не выполняет свое обещание добиться придания русскому языку статуса второго государственного, в то время, как при действующей власти себя вольготно чувствуют экстремистские исламские организации и такая нелегальная структура, как крымско-татарский меджлис, называющая себя этническим исполнительным органом власти.

Новый Регион – Крым, Анна Савицкая