

СОБЫТИЯ

Обама: Майдан – дело рук Вашингтона

Президент США наконец открыто признал ведущую роль Вашингтона в свержении Виктора Януковича. При этом Барак Обама дал понять, что на прямой военный конфликт с Россией он не пойдет.

Барак Обама разоткровенничался. Видимо, настал момент, когда стесняться уже нечего. В интервью CNN он признал, что США «добились передачи власти» на Украине. Иными словами, американский лидер констатировал, что государственный переворот в этой стране в феврале 2014 года, который привел к тяжелейшим последствиям и многочисленным жертвам, прошел при непосредственном организационном и техническом участии США. Таким образом, Обама дезавуировал все предыдущие заявления американских политиков и дипломатов, которые все это время утверждали, что Евромайдан, дескать, – сугубо внутриукраинское явление, основанное на благородном протесте широких масс населения против проворовавшегося режима Януковича.

А ведь представитель Госдепа Виктория Нуланд еще год назад заявляла, что США вложили пять миллиардов долларов в развитие на Украине демократии, которая, как известно, предполагает соблюдение прав человека и смену власти путем законных выборов, пишет Павел Иванов на сайте РИА Новости. Киевская «революция» и карательная операция в Донбассе, по его мнению, продемонстрировали, что на Украине хорошо усвоили эти «уроки».

Это признание Барака Обамы еще раз подтверждает, что слова нынешней киевской власти о «великой, единой и суверенной Украине» – не более чем пустой звук. Как Украина может быть независимой, если ее руководство привели к власти из-за рубежа? Рассуждая о воссоединении России с Крымом, американский президент высказался в том духе, что протесты в Киеве стали для Москвы неожиданностью. И аннексия, как выражаются на Западе, стала реакцией на происходящее.

Президент США в интервью CNN попытался успокоить взбудораженную мировую общественность, заявив, что реальный военный конфликт между США и Россией вряд ли будет мудрым решением. «Я не думаю, что для США и для мира желательно видеть реальный военный конфликт между Соединенными Штатами и Россией», – сказал Обама. Формулировка, конечно, обтекаемая, но, по крайней мере, не воинственная. Впрочем, учитывая откровенность Обамы, логичными выглядят переговоры об официальных поставках на Украину тяжелого натовского вооружения. По информации The New York Times, бывшие высокопоставленные американские чиновники подготовили доклад, в котором призвали Белый дом к поставке Киеву летальных вооружений на три миллиарда долларов. В документе указана и цель таких убийственных поставок: Западу необходимо укрепить сдерживание России на Украине. Впрочем, в этом нет ничего нового: рано или поздно Вашингтон все равно это сделал бы. Тем паче, что Обама уже задал тональность: «чего стесняться»...

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

МИР НУЖДАЕТСЯ В НОВОЙ ЯЛТЕ

К 70-летию Ялтинской конференции

МИР НУЖДАЕТСЯ В НОВОЙ ЯЛТЕ – СОЗДАНИИ НОВЫХ ПРАВИЛ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНОГО БАЛАНСА СИЛ И ИНТЕРЕСОВ, ФОРМИРОВАНИИ ОСНОВЫ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА.

В начале 1945 года многие надеялись на то, что он станет последним годом войны – все-таки Германия уже полгода воевала на два полноценных фронта, с запада и востока. Но для того чтобы Объединенные нации (так начиная с 1942 года называли себя ставшие союзниками СССР и США с Великобританией) могли не просто победить, но и не скатиться в новую войну, нужно было договориться о принципах будущего мироустройства.

Сделать это могли только три руководителя главных стран антигитлеровской коалиции – Сталин, Рузвельт и Черчилль. Первую попытку они предприняли на встрече тройки в Тегеране осенью 1943-го, но тогда война еще шла на территории СССР, второй фронт так и не был открыт, и, кроме общей убежденности в неизбежности победы над Германией, союзники слабо представляли себе дальнейший ход войны.

К началу 1945-го поражение Германии было не просто предрешено, оно стало делом ближайших месяцев. Сталин не встречался с Рузвельтом после Тегерана, но Черчилль, пытавшийся быть ведущим в англосаксонском блоке, приезжал в Москву осенью 1944-го, чтобы договориться о будущем Восточной Европы. Но на повестке дня были и более глобальные вопросы, к тому же давно уже было понятно, что главными договаривающимися сторонами будут СССР и США, а Великобритания, при всем ее влиянии на Вашингтон, занимает второстепенную позицию. Нужно было организовывать новую встречу тройки, и место ее проведения активно обсуждалось в переписке трех лидеров. В итоге местом встречи стала советская территория.

Встреча в Ялте началась 4 февраля. Уже

сам факт приезда Рузвельта и Черчилля имел большое символическое значение – это было признание того, что СССР становится главным победителем в войне. Сталин не просто не позволил украсть победу – он добился всего того, что нужно было нашей стране. То, что Красная армия была в 50 километрах от Берлина, конечно же, было его главным козырем, но он действовал не диктатором, а стремился договориться, учиты-

вать эти договоренности потом, при изменившейся мировой ситуации.

Раздел Европы, о котором так любят говорить теперь, вовсе не был инициативой СССР – это было следствие того, что на Западе и Востоке две внешние силы способствовали приходу к власти тех, кто был настроен на союз с ними. Англосаксы оккупировали Западную Европу, а СССР – Восточную, но в каждой из европей-

ской мировой, во многом осложнила работу ООН. Организация на полтора десятилетия (до прихода туда после деколонизации десятков стран Азии и Африки) превратилась в место, где СССР с многочисленными союзниками заведомо оставался в меньшинстве против выстроенной Западом широкой коалиции.

Но идеологическая основа советского блока не мешала отстаивать национальные интересы во всем мире. Более того, антиимпериалистический настрой коммунизма помогал СССР приобретать новых союзников в незападном

мире, продвижению НАТО на восток и к претензиям США на статус мирового гегемона. Англосаксонский глобальный проект стал выстраиваться открыто и безо всякого, даже формального, учета российских интересов. На роль нового альтернативного центра силы потенциально претендовал Китай, и Западу было важно успеть явочным порядком закрепить свою руководящую роль в мировом масштабе до того, как Пекин укрепит настолько, что перестанет мириться с чужими правилами глобальной игры.

Но США переоценили свои возможности и недооценили способности России – «мир по-американски» надорвался, не успев стать реальностью. Начался обратный процесс – все больше стран и цивилизаций все громче протестуют против навязывания им американской системы глобальной безопасности, в которой США выступают одновременно верховным арбитром, карателем и лидером.

Возвращение России Крыма стало поворотным моментом в смене эпох, и тем более символично, что в Россию вернулась Ялта. Мир нуждается в новой Ялте – создании новых правил для международного баланса сил и интересов, формировании основы многополярного, многоцивилизационного мира. Принципиальное отличие от ситуации 70-летней давности лишь одно – в этот раз никто не может себе позволить, чтобы новый порядок был установлен по итогам новой глобальной войны. Война – экономическая, идеологическая, а кое-где и обычная – и так уже идет. И новые правила нужны именно для того, чтобы избежать всеобщей войны, потому что после нее они могут оказаться просто ненужными.

Сергей Ветров. Украинский выбор Цитаты из статьи П. Аكوпова.



вать интересы союзников. Переговоры большой тройки проходили по сценарию Сталина – он больше слушал, чем говорил. Хотя англосаксы раздела Германии – и СССР не против. Но не мы предлагаем этот вариант, а Лондон и Вашингтон. Восстановление независимости Польши – Москве, естественно, нужно было, чтобы это государство, не раз использовавшееся Западом против России, было дружественным к нам. Будущее Югославии (которую уже практически освободили сами партизаны Тито), советское влияние в Восточной Европе (и так уже частично освобожденной нами), война с Японией – где наши умеренные требования вызвали удивление у Рузвельта. Обо всем можно договориться и даже соблю-

дать эти договоренности потом, при изменившейся мировой ситуации.

Раздел Европы, о котором так любят говорить теперь, вовсе не был инициативой СССР – это было следствие того, что на Западе и Востоке две внешние силы способствовали приходу к власти тех, кто был настроен на союз с ними. Англосаксы оккупировали Западную Европу, а СССР – Восточную, но в каждой из европей-

ской мировой, во многом осложнила работу ООН. Организация на полтора десятилетия (до прихода туда после деколонизации десятков стран Азии и Африки) превратилась в место, где СССР с многочисленными союзниками заведомо оставался в меньшинстве против выстроенной Западом широкой коалиции.

Но идеологическая основа советского блока не мешала отстаивать национальные интересы во всем мире. Более того, антиимпериалистический настрой коммунизма помогал СССР приобретать новых союзников в незападном

мире. США, конечно, тоже подавали себя как друга всех угнетенных, но в целом можно отметить, что успехи СССР в третьем мире позволили лишиться ООН роли прозападной организации, продвигающей выгодный англосаксонским элитам глобальный проект, для которого она во многом и задумывалась. Крах ялтинского мира был вызван односторонней капитуляцией СССР, отказом от Восточной Европы и крахом самого Советского Союза. К этой капитуляции привело не поражение в холодной и идеологической войне, а бездумные внутренние реформы в СССР и наивная вера части советского руководства в наступление новых времен, новой геополитической реальности, бесконфликтной и мирной.