

Смена парадигмы мировой истории

Россия ударила Запад в самое яблочко, предложив альтернативную версию мироустройства. Вот почему отныне любой организуемый Западом военный конфликт будет направлен — прямо или косвенно — против России.

Глобализация стала настолько тотальной, что принимается — на всех уровнях и повсеместно — все большим числом политиков, исследователей и, особенно, обывателей за объективную реальность и закономерный этап в развитии человечества. Кое-какие сферы планетарного бытия, например, — мировая финансовая система, рынки углеводородов и драгметаллов или шоу-бизнес, действительно стали глобальными, в результате чего у многих людей складывается ощущение, что глобализации нет альтернативы, и человечество, похоже, обречено на универсализацию, стандартизацию, денационализацию, разгосударствление и далее по списку.

Да, с одной стороны, у глобализации вроде как нет альтернативы, ибо закрепление доминирующих признаков в развитии человека как биологического вида, равно как аналогичных признаков в развитии социума, — закон эволюции. Однако же с другой стороны, очевидно, что характер глобализации и её содержание не predetermined. И сегодня решается вопрос о том, какая модель глобализации станет определяющей.

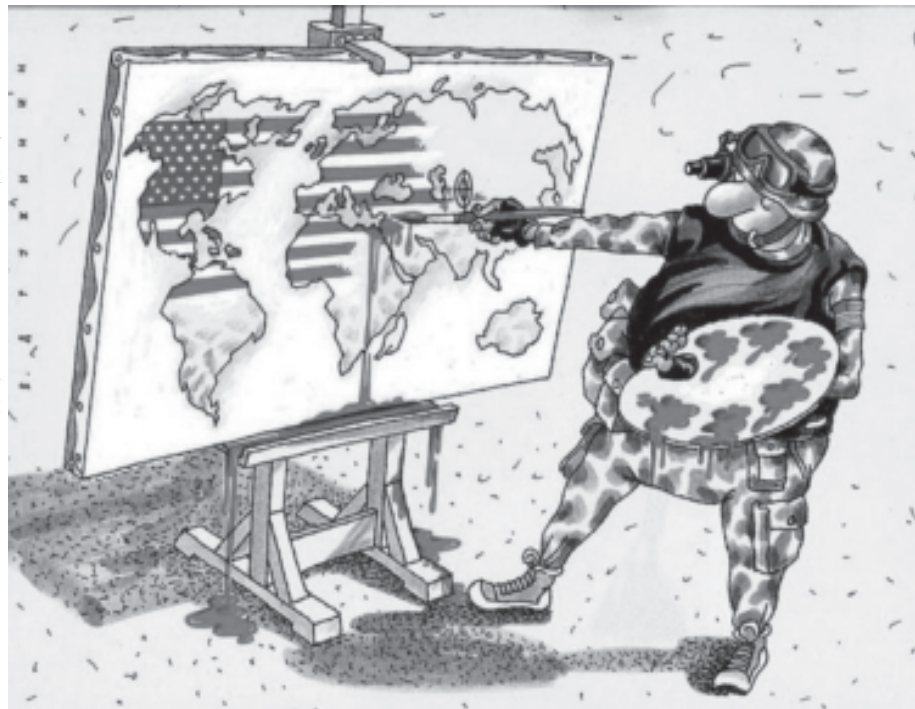
Основных и принципиально разных моделей глобализации три: это собственно глобализация (по-американски), антиглобализм и альтерглобализм, представленный, по сути, моделью глобализации по-русски.

Считается, что сегодня в мире доминирует американская версия глобализации, подразумевающая подгонку человечества под стандарты и технологии, разрабатываемые и внедряемые Пентагоном, Гос-

депом, Голливудом и ТНК с американской пропиской типа Ford, Apple или Microsoft. (Американскую версию глобализма, равно как и зеркальное отражение этой версии — антиглобализм автор этих строк описал в статье «Суть и смысл глобального противостояния России и США»). Так что в данном случае я остановлюсь, пожалуй, лишь на российской версии глобализации, представляющей собой не просто иной — в сравнении с западным — взгляд на будущее мироустройство, но ПРИНЦИПИАЛЬНО иной, альтернативный американскому взгляд.

некоторые (особенно — малые) государства, наверное, могли бы согласиться, но и свою далеко не идеальную ценностную модель.

Эту, прямо скажем, предельно эгоистическую позицию США в 2007 году высветил Владимир Путин в своей знаменитой мюнхенской речи. Тогда президент России сказал буквально следующее: «Для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна». И именно по этой причине Госдеп, а вслед за ним и Запад как таковой поставил на Путине жирный крест.



Очевидно, что американская модель глобализации — не аксиома. Это лишь версия, которая становится все менее привлекательной. Еще бы: ведь навязываемый миру американскими элитами тип глобализации выражен в формуле «E pluribus unum» — «Из разного — одно» (девиз на гербе США), и он сводится к установлению однополярного мира. Более того, США стремятся навязать миру не только свое политическое доминирование, с чем

Что касается нарастающего в мире антиглобализма, то он, безусловно, сдерживает амбиции США. Однако же в антиглобализме, увы, нет позитивного содержания. Он суть отрицание глобализма, но голое отрицание — не альтернатива. Реальной альтернативой может стать только другой, отличный от предлагаемого Вашингтоном глобальный проект.

Вопрос сегодня стоит так: либо в результате глобализации будет закреплено планетар-

ное доминирование США или какого-то иного мирового игрока, либо в результате глобализации сформируется таки многополярный мир (как третья версия глобализации), выраженный формулой «Concordia in diversitate» (гармония многообразия).

В многополярном мире сегодня объективно заинтересованы все, кроме США и его ближайших сателлитов вроде Великобритании. Но выдвигает эту версию сегодня не кто иной, как Россия.

Китай, как главный геополитический конкурент США, пока что не проявляет особого желания предъявить глобалистам какую-то альтернативную версию. Что касается Европы, то она утратила статус самостоятельной миросубъектно-

70-й сессии генеральной Ассамблеи ООН. Таким образом, Россия вновь оказалась на острие противостояния с очередным кандидатом в мировые гегемоны — и это сегодня понятно даже Барак Обама, еще недавно обозвавшему Россию региональной державой.

На Украине, в Сирии и в других регионах мира Россия оперирует не национальными, но глобальными категориями. По сути, Россия выше того, чтобы меряться причиндалами с политическими карликами, ведь сегодня она, по утверждению российского философа Александра Кашанского, МЕНЯЕТ ПАРАДИГМУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.

И вот этого Запад не простит России. Так уже в первые же часы после нанесения российской авиацией удара по позициям ИГ в Сирии, западные СМИ развернули кампанию по дискредитации усилий российского руководства, направленных на реальное решение проблемы, от которой страдает сегодня, прежде всего, сам Запад. (Я имею в виду проблему беженцев). В первые же часы после начала военной операции России в Сирии западную прессу переполнили фейки о том, что российская авиация нанесла удар якобы не по ИГ, а по сирийской оппозиции.

Заклятые друзья России хорошо понимают возможные политические последствия успеха российских войск в Сирии, а потому не собираются помогать России в борьбе против ИГ и сделают, как я полагаю, все для того (прежде всего — в информационном пространстве), чтобы помешать ей приструнить террористов у своих южных границ, а также возбудить у какого-то количества стран желание добиваться многополярного мира.

Владимир Лепехин

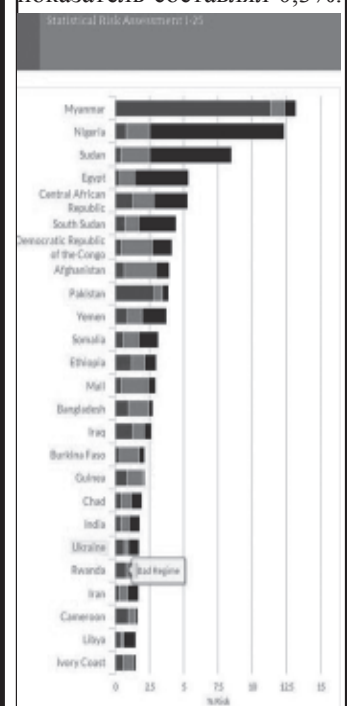
СОБЫТИЯ

Украина вошла в Топ-20 стран стран с наибольшей вероятностью массовых убийств и зверств против населения

Украина заняла самый высокий рейтинг среди европейских государств по шкале вероятности массовых преступлений и зверств власти над мирным населением, поднявшись с 91-го места в 2014 году до 20-го места в текущем году.

Об этом свидетельствуют результаты исследования «Проекта раннего предупреждения» соответствующих преступлений. Данная инициатива запущена американским Мемориальным музеем холокоста, расположенным в Вашингтоне.

По мнению аналитиков проекта, статистический риск того, что власти страны совершат массовые убийства среди мирных украинцев, составляет 1,7%. Для сравнения: в прошлом году этот показатель составлял 0,3%.



В пояснении к рейтингу его составители указывают одной из ключевых причин, повлиявших на такой скачок Украины в списке, конфликт на Донбассе, который американские аналитики называют «гражданской войной».

«В 2014 году Украина фигурировала среди множества стран мира с незначительным риском (массовых убийств, — ред.), однако резкое отстранение от власти президента в феврале, а в конечном счете возникновение и эскалация гражданской войны на Востоке подтолкнули страну до 20-го места в рейтинге за этот год», — говорится в докладе.