

Как Революция достоинства может стать госпереворотом

Драматические события, произошедшие в Киеве с ноября 2013 года по февраль 2014 года, стали серьезным испытанием для украинского государства.

Евроинтеграция закончилась, так и не успев начаться. Украина потеряла Крым, на территории Донбасса уже третий год идет необъявленная война, а спровоцированный политическими событиями экономический кризис привел к катастрофическому падению уровня жизни людей. Фактически, Евромайдан — самое важное, что случилось в стране со времени обретения Независимости. При этом, парадоксальным образом, произошедшее до сих пор не получило юридическую оценку.

Сейчас на Украине вообще не принято задавать вопросы по поводу законности того, что случилось в феврале 2014 года. Однако, представители бывшей власти, вынужденные уехать из страны после Евромайдана, готовы нарушить это негласное табу. При этом они даже не ставят вопрос — «считать ли те события революцией или насильственным захватом власти?», а прямо обратились в суд с целью установить юридический факт государственного переворота. Инициатор обращения, народный депутат нескольких созывов, бывший мэр Черкас Владимир Олейник и кандидат в президенты Украины, член так называемой Каневской четверки на выборах 1999 года ранее безуспешно обращался в Высший административный суд Украины и Генеральную прокуратуру. Везде получил отказ на основании «недостаточности сведений, которые бы свидетельствовали о факте государственного переворота». Но Олейник посчитал, что ему присылают отписки, чтобы не рассматривать дело по существу. И передал обращение в Дорогомиловский суд Москвы — по месту своей временной регистрации в России.

Просит бывший депутат ни много ни мало, а «установить факт, имеющий юридическое значение, государственного переворота на Украине в феврале 2014 года, в результате которого была незаконно изменена Конституция Украины; незаконно отстранен от должности Президент Украины и прекращены полномочия Верховной

Рады VII созыва; антиконституционным способом сформированы органы власти, которые в настоящее время являются нелегитимными». По сути, экс-депутат закладывает мину под основы нынешней украинской власти, указав на то, что все перестановки в парламенте и правительстве, а также выборы Президента Украины после февраля 2014 года — «вне закона». Олейник обвиняет в узурпации власти лидеров Евромайдана в нарушение Конституции и законов Украины. (Причем делает он это грамотно ибо является заслуженным юристом Украины, а до того как стал Мэром Черкасс возглавлял Черкасский суд).

Суд да дело

Принято считать, что Евромайдан стал ответной реакцией на отказ от подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом. В 2013 году власти заявляли, что реализация этого соглашения приведет к уничтожению экономики Украины. «Спустя три года мы понимаем, что отказ от подписания этого соглашения это было правильное решение, но тогда оно вызвало негативную реакцию части общества», констатирует Олейник. При этом он обращает внимание на вмешательство представителей иностранных государств в те события, что ставит под сомнение официальную версию стихийного народного протеста. По словам Олейника, зарубежные политики не просто посещали акции протеста в Киеве, но и открыто их поддерживали. «Участие европейских и американских политиков в открытой поддержке Евромайдана привело к глубокому расколу в обществе и противостоюнию, что со временем переросло в вооруженные столкновения», — полагает он. Отдельный акцент в своем обращении Олейник делает на приглашении, подписанном президентом Януковичем, лидерами оппозиции и посредниками из ЕС 21 февраля 2014 года: «Представители Евросоюза, подписав-

шие соглашение, не выступили гарантами его выполнения и не предотвратили лидеров оппозиции от антиконституционных действий и их последствий». Другими словами, европейцы все понимали, но закры-



ли глаза на незаконную смену власти.

Судебный процесс в Москве уже начался. В течение двух дней, четверга и пятницы прошлой недели, суд вызывал на заседание заинтересованных лиц. Это непосредственные участники тех событий, бывшие высшие чиновники страны — Николай Азаров, Андрей Клюев, Виктор Пшонка, Виталий Захарченко, Александр Якименко.

Главным действующим лицом стал бывший президент Украины Виктор Янукович. Он выступал в первый день процесса и выглядел более радикально, по сравнению с видеодопросом Святошинского суда из Ростова-на-Дону в конце ноября. Он уточнил свои показания по событиям 30 ноября 2013 года, заявив, что его слова о превышении полномочий бойцами «Беркута» при разгоне студентов на Майдане неправильно истолковали, а провокацию намеренно устроили футбольные фанаты и боевики-националисты. «Они же дедети», по его мнению, были выдумкой американских специалистов. По словам Януковича, в посольстве США в Киеве действовал координационный штаб восстания, который управлял всей протестной активностью по стране. Эти слова дополнил бывший глава его ад-

министрации Андрей Клюев, который рассказал суду, что реальными руководителями госпереворота были на то время народные депутаты Турчинов, Пашинский и Парубий, тогда как лидеры оппозиции — Яценюк, Кличко и Тягнибока — использовали «втемную». Причем, как уточнил бывший глава СБУ

было вынуждено покинуть страну. Подписанные же соглашения с оппозицией, по мнению участников судебного процесса, оказались ничего не стоящими декларациями.

Что дальше?

Какие последствия этот процесс будет иметь для Украины? На первый

взгляд, прямых — никаких. Украина — суверенное государство и судебным решениям, принятым в других странах, не подчиняется. Однако, во-первых, решение суда повлияет на политику официальной России в отношении Украины (Президент России не вправе будет решение суда игнорировать, если украинская власть будет признана судом не легитимной), а во-вторых, оно станет прецедентом. После него аналогичные иски могут быть поданы и в суды Евросоюза, что для официального Киева куда более болезненно.

Также Владимир Олейник заявил, что планирует обратиться с исками к главе МИД ФРГ Франку-Вальтеру Штайнмайеру, главе внешнеполитического ведомства Франции Лорану Фабиусу и бывшему министру иностранных дел Польши Радославу Сикорскому, так как, по его словам, они должны разделить ответственность за невыполнение соглашения между оппозицией и президентом Януковичем. Собственно, юридические процедуры только начались, и каким будет их финал, пока не может сказать никто. Но в каком направлении будут развиваться события, покажет именно решение Дорогомиловского суда, которое там обещают вынести уже до конца этого года.

Александр Якименко, смена власти на Майдане готовилась задолго до 21 февраля 2014 года. Он заявил, что сначала у протестующих появилось стрелковое оружие, а в начале декабря 2013 года спецслужбы получили достоверные сведения о поступлении взрывчатых веществ. Тогда властью было установлено, что лаборатория по их изготовлению располагалась в Доме профсоюзов, и эта информация была передана послу США в Киеве. Посол пообещал провести инспекцию, но сообщил, что в ее ходе ничего не обнаружено. Хотя через пару дней в здании произошел взрыв, и двое активистов получили тяжелые увечья.

Бывший глава СБУ также назвал фамилии снайперов, которые входили в интернациональную группу из украинцев, поляков, прибалтов и грузин. Некоторые из них были определены — некто Дубовик, бывший сотрудник спецподразделения «Альфа», и члены боевой сотни Майдана — Бубенчиков, а также отец и сын Парасюки. Эта группа вела, по мнению силовиков, одновременную стрельбу по активистам Майдана и правоохранителям сначала из здания Консерватории, а затем из гостиницы «Украина».

Это, по его мнению, и стало катализатором силовых действий оппозиции, в результате которых была захвачена власть, а руководство государства

СОБЫТИЯ

За снайперами на Майдане стоял не Янукович — канадский политолог

Стрельба по участникам беспорядков на Майдане в феврале 2014 года была спланированной акцией со стороны участников т. н. «революции достоинства», направленной на свержение президента Виктора Януковича. Об этом в эфире телеканала «112» заявил украинско-канадский политолог Иван Качановский. По его словам, к такому выводу он пришел на основе собственного расследования.

«Мои исследования указывают на то, что этот расстрел был осуществлен из мест, в частности, отеля «Украина» и других мест, которые контролировались как раз стороной Майдана, а не стороной «Беркута» или другими правительственными силами. Есть разные данные, порядка 70 свидетельств преимущественно майдановцев, которые были в то время и видели этот расстрел, которые свидетельствуют о том, что стреляли из отеля «Украина» других мест, таких как банк «Аркада» и так далее. В то же время, официальное следствие утверждает, что стрелял «Беркут», — утверждает он.

По словам политолога, он анализировал записи видео, которые позволили провести реконструкцию бойни на Майдане.

«С точки зрения разных данных можно утверждать, что это была спланированная операция, направленная на то, чтобы сбросить как раз Януковича, и прийти к власти таким методом. Можно сказать, что эта цель была достигнута, но кто это был конкретно, я этого сказать не могу. Но, с точки зрения разных источников, разных данных, можно сказать, что это была не инициатива Януковича, а кто-то из майдановцев, в частности, может быть, олигархических сил или правых сил был в этом задействован», — заявил Качановский.

Кирилл Бурлаков