

СОБЫТИЯ

Матиос рассказал о подводных камнях «деокупации»

Главный военный прокурор Украины Анатолий Матиос в пух и прах раскритиковал закон о «реинтеграции Донбасса».

В эфире телеканала 112 он заявил, что законопроект выписан поверхностно и никак не решает вопросы возвращения неподконтрольных территорий в состав Украины. По его словам, в документе есть масса подводных камней, которые могут привести к большим проблемам, передает корреспондент «ПолитНавигатора».

«Это нонсенс, когда один комитет предлагает для всего государства узаконивание возвращения и реинтеграцию оккупированных территорий... В этом законе есть столько подводных юридических мин, которые приводят к маленьким катаклизмам и апокалипсисам для отдельно взятых людей Донбасса... Я не услышал, а кто будет курировать миротворческий контингент, который должен составить, по прогнозам экспертов, до 30 тысяч военных других стран. Кто? Гражданская прокуратура, депутаты, которые в зале не могут собраться? Это говорит об исключительно поверхностном политическом, популистическом подходе для обеспечения сиюминутных нужд... Я не вижу комплексного подхода, так нельзя делать и это не дело комитета. Мы законом о реинтеграции через комитет обороны говорим, что мы будем находиться в состоянии войны постоянно? Так не может быть, ни одна война не шла вечно», — заявил Матиос.

Балога хочет прямых переговоров с ЛДНР

Украинская власть должна начать прямой диалог с республиками Донбасса и отправить туда своих переговорщиков. Об этом в эфире телеканала ZIK заявил депутат Верховной Рады Виктор Балога.

По словам политика, в ЛНР и ДНР должны поехать депутаты-выходцы из этих областей, понимающие менталитет региона.

«Нам нужно разговаривать с Донбассом, нам нужно туда отослать эмиссаров, которые хотя бы разговаривать, нам нужно вести диалог. Реинтеграция начинается с головы. Да, это непопулярно, но есть люди, которые представляют в парламенте восток, юг, которые ментально их понимают и этих депутатов понимают. Нужно отправлять туда парламентариев для разговора... Если мы сможем через два-четыре года реально вернуть территории, это будет большой успех. А шашкой махать в парламенте перед законами — это для недалеких людей, это ничем не усилит государство», — заявил Балога.

ПОЛИТИКА

Закон о деокупации неконституционен и юридически ничтожен

Вообще-то если быть точным, закон, принятый Верховным Советом Украины 18 января в сочельник называется так: Про особенности государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях.

Сказать, что закон объявляет Россию агрессором — это все равно что ничего не сказать. Цель закона оправдать использование армии на Донбассе. Поскольку используется она там незаконно. АТО — это по закону исключительно полицейская операция. Армию в АТО использовать нельзя. Вот и решили выписать военным индульгенцию и заодно снять с себя любую ответственность. Однако, это не выйдет. Закон не оправдывает использование армии на Донбассе. Читаем Конституцию, полномочия Президента «(19) вносит в Верховную Раду Украины представление об объявлении состояния войны и в случае вооруженной агрессии против Украины принимает решение об использовании Вооруженных Сил Украины и других образованных соответственно законам Украины военных формирований»; Вот представление об объявлении войны он не внес. Бойся. Правильно бойся. А вот случай вооруженной агрессии надо рассмотреть особо. Дело в том, что есть решение Украинского Суда. Киевский Апелляционный Суд отказал в признании факта агрессии России против Украины 6 сентября 2016 г. состоялось решающее заседание по судебному делу об установлении факта вооруженной агрессии РФ в АРК Крым и на востоке Украины. Заседание состоялось под председательством судьи Котула Л.Г. в 12-00 в помещении Апелляционного суда города Киева (вул. Соломенская, 2А, Киев). Суд отказал в удовлетворении заявления Станислава Батрина об установлении факта вооруженной агрессии России против Украины. И поскольку это уже был апелляционный Суд (Суд первой инстанции тоже отказался признать факт агрессии), то его решение вступило в законную силу

сразу после провозглашения решения суда. Таким образом, все, точка. Украинским судом юридически установлен факт, что никакой российской агрессии нет! Верховный совет

Статья 17

.....

Вооруженные Силы Украины и иные воинские формирования никем не могут быть использованы для ограничения прав и сво-

могут быть ограничены, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины.

В условиях военного или чрезвычайного положения могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием срока действия этих ограничений. Не могут быть ограничены права и свободы, предусмотренные

агрессии Российской Федерации в Донецкой и Луганской областях, на территории и в помещениях предприятий, учреждений и организаций... А поскольку военного положения нет, действует статья 30 Конституции: Каждому гарантируется неприкосновенность жилья.

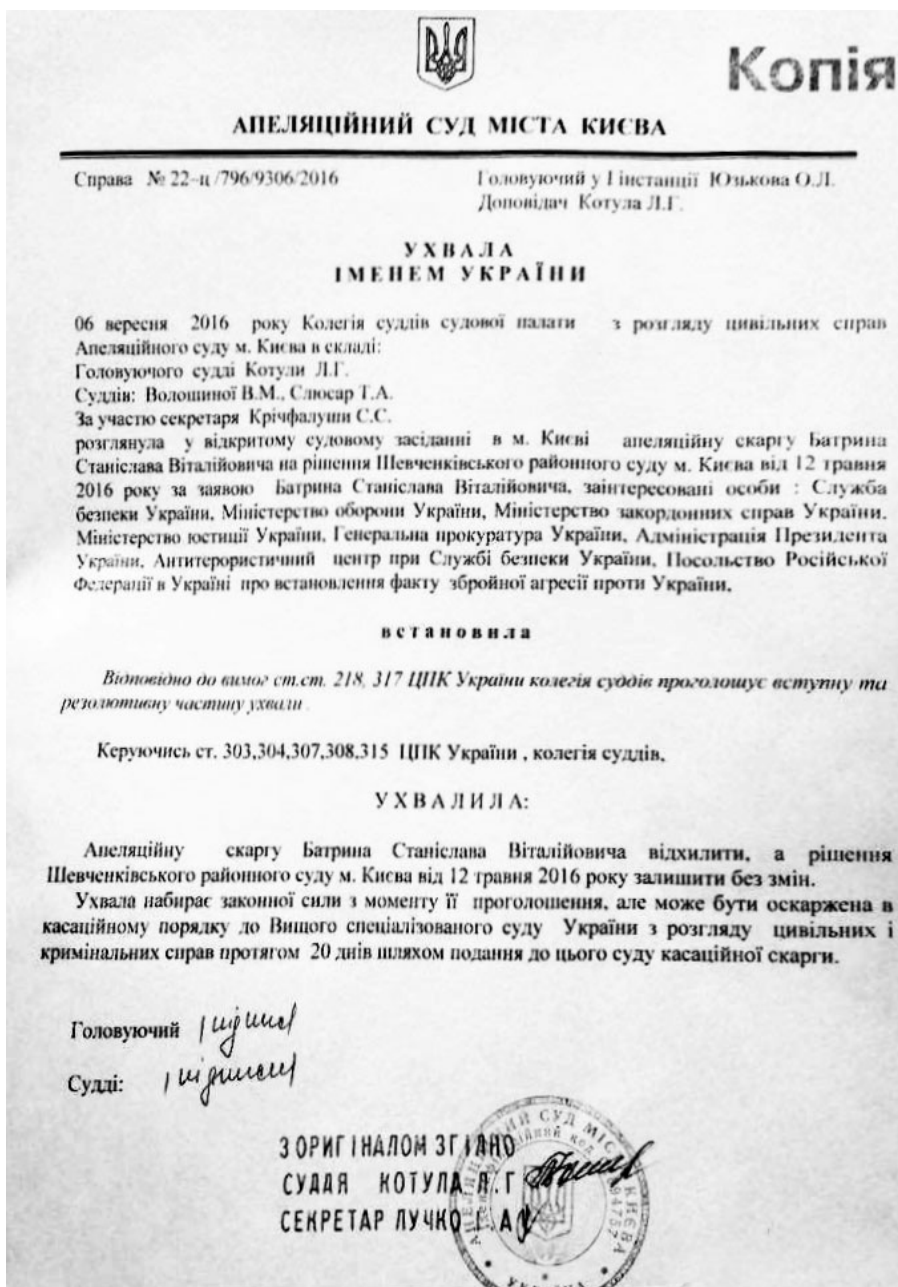
Не допускается проникновение в жилье или другое владение лица, проведение в них осмотра или обыска иначе как по мотивированному решению суда.

Это только один пример. Ну и что президент, согласно статьи 106 п. 19, не получает права использования вооруженных сил, потому как судом доказано, что агрессии нет.

Ну а положение, закона, что «Ответственность за моральный и материальный ущерб, нанесенный государству, органам государственной власти и органам местного самоуправления, физическим и юридическим лицам, возлагается на Российскую Федерацию.» — это просто попытка избавить Украинские суды от многочисленных исков на миллиарды долларов компенсации причиненного ущерба. Но есть ведь европейский Суд, который этим законом руководствоваться точно не будет. Тем более он и без этого иски против Украины удовлетворял пачками. Просто усложняется процедура получения компенсации, которую в итоге получают граждане, увеличивается в разы. Европейские суды присуждают больше.

Поэтому. Я надеюсь, что в Верховном Совете найдется с пол сотни нормальных депутатов, которые обратятся в Конституционный Суд. А Конституционный Суд отменит этот закон целиком. А не отменит сейчас — следующая власть отменит этот и другие законы в любом случае. Иначе просто не может быть. И от ответственности все равно никто не уйдет.

Александр Лузан



Украины не может отменить решение суда. Таких полномочий у парламента нет. А невыполнение решения суда — это преступление. Статья 382 УК Украины. И можно было бы депутатов сажать всех сразу, но согласно Конституции они не несут ответственность за результаты голосования. А вот у тех, кто будет выполнять этот закон и игнорировать решение суда — у них иммунитета нет. А для Конституционного суда хороший повод для отмены этого закона. Есть и другие основания. Нарушены как минимум следующие статьи Конституции:

бод граждан либо с целью свержения конституционного строя, устранения органов власти или препятствования их деятельности.

Статья 60

Никто не обязан исполнять явно преступные распоряжения или приказы.

За отдачу и исполнение явно преступного распоряжения или приказа наступает юридическая ответственность.

Статья 64.

Конституционные права и свободы человека и гражданина не

статьями 24, 25, 27, 28, 29, 40, 47, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 настоящей Конституции.

Ну, вот пример явного нарушения статьи 64. Поскольку нет ни военного ни чрезвычайного положения не может быть никакого ограничения прав и свобод. Но, скажем статья 10 закона позволяет,

б) входит (проникать) в жилье и иные помещения, на земельные участки, принадлежащие гражданам, для выполнения мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпора и сдерживание вооруженной