

История Великой Отечественной в учебниках

В 2009 году в России были обнародованы результаты масштабного и во многом уникального исследования – «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств». Творческим коллективом выявил, частично перевел на русский язык и проанализировал 187 учебников и учебных пособий из 12 бывших союзных республик (за исключением Таджикистана и Туркмении). Результат исследования поистине повергает в шок. Во всех странах, кроме Белоруссии и частично Армении, преподавание общего с Россией периода истории строится на концепции русской оккупации и многовековой национально-освободительной борьбы титульного этноса: «Основным содержанием национальной истории в период нахождения в составе Российской империи и СССР оказывается национально-освободительная борьба». Например, в казахстанском школьном учебнике для 11 классов, говорится, что «борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. до 90-х годов XX в.». Обобщается такая концепция, абсолютно не соответствующая действительности, естественно, с помощью откровенной и грубой фальсификации фактов, вследствие чего изложение истории в школьных учебниках порой «носит, деликатно выражаясь, полуфантастический характер». В полной мере переписывание истории коснулось и Великой Отечественной войны. Особо на ниве ее фальсификации отличились страны Прибалтики, Украина, Грузия и Молдова.

Относиться к такому характеру подачи истории в школьных учебниках новых независимых государствах можно по-разному. Можно возмущаться научной нечистоплотностью авторов, можно поражаться их способности писать на разных страницах одного учебника взаимоисключающие вещи, можно даже зубоскалить по поводу укров. Все это можно. Нельзя только пройти мимо главного вывода авторов исследования: «Если существующие тенденции продолжатся, то через 15—20 лет <...> в сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как злобнейшей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их». Если авторы правы, то следствием исторических новаций в школьном преподавании истории неизбежно станет формирование по границам России пояса враждебных государств. А это уже не образовательная проблема и не анекдот. Это прямая угроза безопасности для нашей страны, и для всех народов постсоветского пространства.

Если отбросить политкорректность, и называть вещи своими именами, то следует признать - на Украине и в Прибалтике в результате распада СССР к власти пришли сепаратисты. Не сепаратисты (существующие в любой многонациональной стране) разрушили СССР. Такой силы у последней Бандеры или какого-либо «Саудиса» не было и в помине, но власть оказалась у сепаратистов. Даже если кто-то, подобно Кравчуку, и стал сепаратистом по стечению обстоятельств. Главная для них проблема – как сохранить нежданый и неганданный подарок судьбы, как не исчезнуть подобно ночному кошмару под воздействием интеграционных, центростремительных сил, когда кризис в России пройдет. Что пришло в силу независимых от тебя процессов, также может и уйти. Историю восстановления территориальной целостности России, в форме СССР, после катастрофы 1917 года сепаратисты хорошо усвоили.

Для сохранения «незалежности» им жизненно необходимо не только найти сильного хозяина, передать свой суверенитет под чью-то защиту (вступить в НАТО), но и создать внутри новых государств массовую опору сепаратизма, мощные внутренние силы противодействия любым попыткам интеграции. Воспитать новые поколения, готовые отстаивать курс на независимость. Естественно, независимость от России. В этих условиях обращение к «исторической политике» было неизбежным. Требуется миф о русских оккупантах, многовековой национально-освободительной войне, и в идеале, конечно же, о геноциде.

Победа в самой страшной и кровавой войне в истории человечества оказалась одним из главных препятствий на пути идеологии сепаратизма. Она не разъединяла, она объединяла. Сейчас у всех на слуху Бандера, Шухевич, прибалтийские дивизии СС. Но из этого вовсе не следует, что не было Ковпака, не было 16-й Литовской дивизии, насмерть стоявшей под Курском, не было Эстонского стрелкового корпуса, прославившего себя при освобождении Великих Лук. Какая

национально-освободительная война против русских оккупантов, когда население почти всей Украины и значительная часть населения Прибалтики рука об руку с русскими сражались против гитлеровской Германии; когда им всем вместе принадлежит Великая Победа? Выход был только один - внедрение в общественное сознание, прежде всего подрастающего поколения, принципиально нового взгляда на войну, подмена ее смысла: не Великая Отечественная, а схватка двух тоталитарных империй, в жерновах противоборства которых попали оккупированные народы. Чужая война за чужие интересы. Победа, в такой системе координат, перестает объединять народы, быть предметом национальной гордости каждого из них. Всего лишь победа одних оккупантов над другими. Главный вывод из новой версии истории один и тот же: колоссальные жертвы, поставившие под вопрос само существование народов - следствие отсутствия независимой государственности, колониальной господства русских империалистов.

Однако этого мало. Национально-освободительной войны без пантеона героев не бывает. Необходимы не только жертвы, но и герои. Резонный вопрос, где же их взять? Никто кроме нацистских пособников на эту роль не годился. Но и здесь проблема. Третий Рейх, с подручными (вот незадача), воевал как против СССР, так и против США, благожелательность которых - главная гарантия независимости от России. Отсюда и объективно неизбежный миф о «третьей силе». Не выдумать его в сложившихся условиях было просто нельзя. В результате, в учебниках появляются «герои» - борцы с русскими оккупантами, которые надеются эсэсовские мундиры, чтобы покончить с советской тоталитарной империей, а потом вернуть оружие против нацизма, плечом к плечу со странами Свободного мира.

Как видим, фальсификация истории Великой Отечественной войны в учебниках Ближнего зарубежья не болезнь роста новых образовательных систем, не чья-то ошибка и злая воля, а закономерное следствие распада СССР. Закономерное следствие прихода к власти сепаратистов и, соответственно, процесса национально-

государственного строительства, ориентированного на построение не независимых государств, а государств независимых от России. Поэтому само собой ничто не рассосется. С годами при сохранении центробежного вектора отрицательные тенденции в переписывании истории будут только нарастать и все больше отравлять отношения России с соседними народами.

События, связанные с поражением на президентских выборах неонацистских сил на Украине только подтверждают этот вывод. Стоило новой власти провозгласить курс на стратегическое партнерство с Россией, как сразу же возник вопрос о пересмотре концепции преподавания истории. Депутат Верховной Рады Юрий Болдырев привел показательные слова одной вдруг «прозрешей» дамы из Комиссии, разрабатывающей концепции школьных учебников: «Двадцать лет назад мы написали концепцию учебников украинской истории для школ, которая предполагала, что украинцы были 300 с лишним лет угнетаемы русскими. А теперь мы поняли, что эта концепция оказывается ложной, <...> сейчас мы дали новые заявки на конкурс, теперь мы будем рассматривать только школьные учебники, в которых будет написано, что украинцы все 350 лет были участниками процесса, были его вершителями, со-вершителями, вместе с русскими строили Империю, потом строили Советский Союз».

Новый министр образования Украины Дмитрий Табачник также заявляет о скором изменении концепции школьного преподавания истории и объявляет о возвращении в учебники понятия «Великая Отечественная война». Более того, он открыто отрицает базовый постулат сепаратистов – миф о «третьей силе»: «Чтобы воспитать уважение молодого поколения к подвигу его прадедов и дедов, нужно просто говорить, что были герои войны и, к сожалению, были коллаборационисты».

Вместе с тем, считать, что проблема фальсификации истории в школьных учебниках ушла на Украину в прошлое, не стоит. Заместитель главы Администрации нового президента Украины Анна Герман не только открыто говорила о необходимости

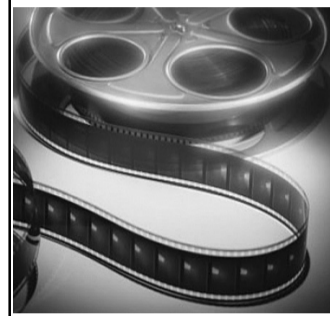
отставки Д.Табачника, но и в обширной статье в «Зеркало недели» четко заявила, что у Ющенко был «чистый» взгляд на украинскую историю, не замутненный советским агитпропом. Главная ошибка Ющенко, по мнению Герман, не в фальсификации истории, а в попытке насадить истинный взгляд на нее насильственно, без учета готовности народа. При этом Анна Герман не сомневается, что по прошествии времени украинцы дозреют до бандеровской версии своей истории и «начнут возвращаться к идеям, которые в свое время под принуждением и потому безуспешно им пытались навязать из Киева». Опыт России показывает, что влияние заместителя главы Администрации президента может быть не соизмеримым с министерским. Борьба за стратегический вектор развития Украины - к России или от России - еще далеко не закончена. Сепаратистский маховик лишь чуть-чуть сбавил обороты.

Прямая зависимость характера освещения Великой Отечественной войны в школьных учебниках от вектора национально-государственного строительства дает ключ к ответу на вопрос, как противодействовать фальсификации истории. Центробежные тенденции и порожденная ими «историческая политика» имеют объективный характер. Однако запущены они были нами. Наш кризис, в первую очередь, в духовной сфере их породил. Следовательно, от нас, от нашей способности его преодолеть, и зависит по какому пути пойдет развитие постсоветского пространства. Только выздоравливающая Россия сможет создать мощное гравитационное поле, вызвать к жизни центростремительные тенденции, что неизбежно устранил причины фальсификации истории в учебниках – зачем лепить образ врага из стратегического союзника? Только выздоравливающая Россия сможет твердо и последовательно противопоставить ревизию войны правду. Правду о войне, как о Великой Отечественной войне - войне за существование, в прямом, физическом, смысле слова нашей страны и всех народов постсоветского пространства.

Игорь Шишкин
Заместитель директора
Института стран СНГ

СОБЫТИЯ

Обязательного дубляжа фильмов на украинский больше не будет



На Украине с должности председателя Государственной службы кинематографии уволена Анна Чмиль. Как сообщает 14 мая Корреспондент.net, соответствующее распоряжение было подписано в Кабинете министров Украины.

Как поясняет издание, 59-летняя Чмиль была уволена в связи с ее заявлением о выходе на пенсию. Сама Анна Чмиль заявила, что уволилась, потому что не хотела «ползти назад» в вопросе украинского дубляжа кинофильмов. «Я свою позицию относительно украинского дубляжа заявляла везде, в том числе и в средствах массовой информации и демонстрировала это своими действиями. Я думаю, что поступила правильно. Ползти назад я тоже не могу», - сказала она.

Государственную службу кинематографии Анна Чмиль возглавляла с 11 мая 2006 года. Среди ее проектов - обязательное дублирование иностранных фильмов на украинский язык. В частности, Чмиль была автором постановления, запрещающего показ в украинских кинотеатрах западных фильмов на русском языке.

Необходимость обязательного дубляжа Чмиль объясняла созданием рабочих мест для украинских переводчиков и актеров. Она также заявляла, что украинцы дублируют фильмы «лучше и более творчески», чем российские переводчики.

КОРРЕСПОНДЕНТ