

СОБЫТИЯ

Первая жертва Конституционной реформы



Им оказался Леонид Черновецкий. Ведь прежде главы администраций избирались жителями городов. Это была выборная должность. Снимая кивского градоначальника Партия регионов использует тот правовой вакуум, который возник в результате отмены Конституционной реформы.

“В ближайшие дни будет назначен глава администрации Киева”, - сказал на пресс-конференции в пятницу первый заместитель председателя Партии регионов Владимир Рыбак. Отвечая на уточняющий вопрос, будет ли назначен на эту должность Александр Попов, который сейчас занимает должность первого заместителя главы Киевской городской администрации, Рыбак отметил, что согласно Конституции Украины и законодательству, решение по этому вопросу принимает президент Украины.

“Президент в ближайшие дни примет решение”, - подчеркнул Рыбак.

“Но я бы поддержал вашу идею, чтобы был назначен Попов”, - обратился он к журналисту, задававшему вопрос.

По словам первого замглавы Партии регионов, Попов “толковый руководитель” и он в свое время рекомендовал Попова для работы в Кабинете министров.

Рыбак отметил, что Попов своей деятельностью в столице доказал свою эффективность.

То, что Черновецкий всемерно надоед – бесспорный факт. Но будут ли киевляне рады происходящему – большой вопрос.

ПОЛИТИКА

Отмена политреформы. А хорошо ли это?

В традициях Украины осуществлять надругательство над Основным Законом.

Так президентом Кучмой была инициирован так называемый Конституционный договор, когда Президент и часть депутатов договорились не выполнять Конституцию страны и существенно расширить конституционные полномочия Президента. Затем внесение из чисто политических соображений сумбурных изменений в 2004 году...

А дальше фривольная трактовка Конституции при Ющенко, легализация “коалиции депутатских фракций и народных депутатов”, в то время как Конституция прямо указывает на коалицию депутатских фракций, и еще целый ряд не таких резонансных, но не менее пагубных ударов по Основному Закону.

И вот еще одно испытание - рассмотрение Конституционным Судом вопроса о конституционности внесенных в нее в 2004 году изменений.

В основном те же народные депутаты, которые принимали закон № 2222-IV, сегодня внесли конституционное представление о признании его неконституционным, обосновывая свое представление тем, что принимая закон, они нарушили процедуру. Короче, сами себя высекли.

Было ли нарушение процедуры?

Формально нарушение процедуры было. И об этом надо помнить, внося в Законы соответствующие изменения. Потому что этим закладывается возможность их отмены.

Но кто тогда об этом думал. Одним голосованием отправили в отставку Центральную избирательную комиссию, хотя по закону делать этого были не вправе. И никто не заикнулся даже, ибо на улице бесновалась толпа.

Конституция предусматривает, что законопроект о внесении изменений в нее рассматривается Верховной Радой при наличии заключения Конституционного Суда, который должен выяснить, не предусматривают предлагаемые проектом изменения отмену или ограничение прав и свобод человека.



При принятии закона № 2222-IV в 2004 году народными депутатами Украины действительно была нарушена процедура, по крайней мере в том, что после дачи Конституционным Судом вывода по законопроекту, в него были внесены поправки, но на получение повторного заключения законопроект не направили.

Напомним, что еще в 1998 году Конституционный Суд своим решением установил, что обязательной проверке подлежит не только законопроект о внесении изменений в Конституцию Украины, но и “все возможные поправки, внесенные в него в процессе его рассмотрения”.

Почему этот вопрос рассматривается через шесть лет?

Нарушение процедуры при принятии закона № 2222-IV не является вновь открывшимся обстоятельством. Ученые и эксперты, в том числе эксперты Центра политико-правовых реформ, Венецианская комиссия единодушно осуждали содержание и порядок внесения изменений в Конституцию в 2004 году. Понятно, что не может успешно развиваться государство в условиях, когда неизвестно, легитимным ли есть порядок, по которому оно живет, или нет. Впрочем, Украине это никогда сильно не беспокоило. Потому как по Конституции СССР само образование Украины в ее нынешнем виде далеко не легитимно. Но один раз Закон под себя подмяв, его обычно подминают и далее. Вопрос о консти-

туционности изменений следовало решать при первой же возможности. А такая возможность, безусловно, была. В 2007 году 102 народных депутата обратились в Конституционный Суд с представлением о признании закона неконституционным, мотивируя его теми же аргументами, что и сегодняшние пока явившиеся народные депутаты.

Однако 5 февраля 2008 Конституционный Суд вынес решение об отказе в открытии производства по делу, поскольку “в конституционном представлении неправильно указано полное наименование, номер и дату принятия правового акта, положения которого оспариваются”. Основание формализовано до абсурдности. Но самая ирония заключается в том, что сегодняшние субъекты конституционного представления указали те же реквизиты закона, однако на этот раз Конституционный Суд открыл производство по делу.

Решение этой несложной логической задачи очевидно: либо тогда нужно было открывать производство по делу, или сейчас отказывать в его открытии. Ибо по второму один и тот же вопрос Суд рассматривать не вправе. Но на Украине возможно все.

Сейчас же получается, что поскольку КС и предоставлял толкование конституционным нормам, которые появились после вступления в силу закона № 2222-IV, и оценивал законы на соответствие этим нормам, то он принимал их как консти-

туционные, как источник верховного права.

Поэтому, принимая сейчас решение о неконституционности внесенных изменений, Конституционный Суд фактически признает, что он все время, действия новой редакции Основного Закона, обеспечивал не верховенство Конституции, а верховенство беззакония. Рассмотрение вопроса о конституционности закона № 2222-IV тогда и сегодня - это вещи кардинально разные. В первом случае, когда внесенные изменения не породили еще правовых последствий для деятельности государственных институтов, это было бы отстаиванием верховенства Конституции.

Сегодня же, в условиях, когда несколько лет люди и власть жили по новым конституционным порядкам, состоялись выборы, президент как гарант Конституции, все другие властные субъекты признали новый порядок, а международное сообщество признало избранных по новым конституционным порядкам народных депутатов и президента, эти нормы фактически уже прошли свою легитимацию.

Какие правовые последствия нарушения процедуры?

Не каждое нарушение процедуры при принятии акта должно влечь за собой его отмену. Критерием здесь выступает то, повлияло оно на содержание акта. Если да, то такое нарушение должно служить основанием для отмены акта. Если нет, то основания весьма сомнительны.

В избирательном праве также действует принцип, согласно которому результаты голосования отменяются только в том случае, если имели место такие нарушения избирательного законодательства, которые повлияли на результат выборов.

Подобное взвешивания степени нарушения процедуры, содержания принятого закона и общественных последствий от его отмены должно было присутствовать и при рассмотрении дела о конституционной реформе.

В противном случае мы попадаем в ситуацию, когда Закон применяется выборочно. Если это выгодно тем или иным политикам. Можно любой Закон Украины отменить, ибо процедура нарушается всегда. Депутаты за каждый Закон голосуют чужими карточками. А это серьезное нарушение. Куда серьезнее того, что было допущено при принятии Конституционной реформы. Действуя по такой логике на Украине можно отменить вообще все и восстановить действие Конституции СССР. Оснований достаточно более чем.

А что Партия регионов в результате получит?

Конституцию 1996 года? Нет, не совсем. Уже принято несколько сотен законов, которые действуют, но стали ныне неконституционными. Их надо менять. А это не просто. И не быстро. На длительное время имеем правовой вакуум. Сократилось и число вице-премьеров. Кого-то уволят. Возможно, всех. Кроме того полномочия депутатов теперь не 5 лет, а 4 года. И переизбирать их надо в 2011 году. И утверждение, что депутаты - де на 5 лет избирались тут не вполне подходит. Ибо и Президент с другими полномочиями избирался, и если так, то решение Суда должно вступить в силу с новой каденции. И для депутатов и для Президента. А не так, что для президента сразу, а для депутатов после новых выборов.

Все-таки Януковичу следовало идти другим путем. Провести весной этого года и выборы Верховного Совета и местные, не меняя законы под себя. Получить стабильную коалицию около 300 голосов, поделившись портфелями с Тигипко. И было бы 5 лет гарантированной стабильности. Нынешний же законодательный деривив однозначно идет в пассив. Власть заложила мину под собственную легитимность, и все это расшатывает основы самого государства, которое и так уже на ладан дышит.

Александр Лузан