

Регионалы обещают, что новый закон приблизит депутатов к народу

11 апреля министр юстиции Александр Лавринович представил законопроект «О выборах народных депутатов Украины». Документ предусматривает, что выборы народных депутатов проводятся по смешанной пропорционально-мажоритарной системе. Кроме того, проект предлагает повысить до 5% проходной барьер для партий на следующих парламентских выборах. По словам Лавриновича, все позиции находятся на стадии обсуждения, и рабочая группа готова к дискуссии при доработке окончательного варианта документа.

Новый закон о выборах будет в полном объеме отвечать европейским нормам и обеспечит ответственность депутатов перед своими избирателями. Об этом заявила народный депутат от Партии регионов Юлия Левочкина. По ее словам, после представления концепции законопроекта о выборах, над ним продолжит работу специальная рабочая группа, чтобы доработав его, вынести на всенародное обсуждение.

Левочкина не видит антидемократичности в установлении пятипроцентного проходного барьера. В качестве примера, политик привела Швецию, где для прохождения в парламент установлен 4% барьер и Германию, в которой он равняется 5%.

Народный депутат убеждена, что разрабатывая законопроект, ни в коем случае нельзя исходить из конкретной политической ситуации. «Требования Венецианской комиссии, в том числе и всех международных институций, которые наблюдают за выборами, заключаются в том, чтобы любые изменения в предвыборное законодательство вносились хотя бы за год до проведения выборов. А сейчас эти изменения вносятся значительно раньше», - заявила она.

По мнению политика, смешанная система выборов позволяет «приблизить народного депутата, к своему избирателю». «Она позволит избрать людей, которые будут, более ответственны перед своим избирателем. Эта система позволит войти в парламент людям, которые, пользуются поддержкой населения и не привязаны политически ни к какой партии», - заявила Левочкина.

Кроме того, одним из новшеств нового закона о выборах, Левочкина назвала возможность формирования избирательных комиссий не во время избирательного процесса, а заранее, что позволит повысить профессионализм работы членов комиссии. Уверена политик и в том, что изменение системы финансирования предвыборной агитации делает этот процесс более прозрачным и понятным.

Снова меняем Закон перед выборами

До выборов 2012 остался год. Снова, как приближаются выборы, власть начинает пытаться менять закон под себя. И начинается это с публичных дискуссий по данному вопросу. Известно, что признаком демократии является стабильность избирательной системы. Но желание политиков сделать более выгодный для себя закон всегда перевешивало.



В результате каждый следующий закон был не лучше предыдущего. А часто и хуже даже. Причем контроль за выборами со стороны власти всякий раз усиливался. Особенно в части формирования комиссий и механизма обжалования решений комиссий в судах. Создавались преимущества для тех, кто при власти. В частности для парламентских партий. И сроки на агитацию всякий раз сокращались под предлогом экономии денег. До абсурдно малых, когда агитация практически отсутствовала. К тому же обществу снова навязывается дискуссия: списки или мажоритарка и если списки - то какие. И чтобы неугодных отсечь до барьер поднять. Все это однозначно в пользу власти и уводит от сути проблемы. Нужно-то другое. Как обеспечить ответственный и осознанный выбор избирателя и как сделать, чтобы в жизнь

воплощалось именно то, за что голосовали.

Поэтому хочу высказать несколько соображений, которые может и не бесспорны, но позволяют посмотреть на проблему несколько с иной стороны.

Прежде всего как сделать, чтобы политики через 5 минут после выборов не забывали о том, что обещали своим избирателям. Для этого есть простые решения. Некоторые из них даже уже апробированы.

Прежде всего вопрос предвыборных обязательств. Когда-то существовала такая форма, как депутатский наказ. Это то, что избиратели предлагали своему кандидату во время встреч в ходе предвыборной кампании в СССР (сейчас уже и не помнят, что в СССР тоже были выборы) Кандидат этот наказ принимал, это соответствующим образом оформлялось. И это

была не просто бумага. Депутатский наказ приравнивался к законодательной инициативе. Народный депутат - это ведь было не просто название. Он был народный потому, что предлагал инициативы от народа. Наказы обобщались и включались в повестку дня сессий. Так что новое - это хорошо забытое старое. Надо просто ограничить право законодательной инициативы в первый год каденции только теми вопросами, которые содержались в предвыборных программах победивших партий и блоков или депутатов. А вопросы, которых в предвыборных программах не было, в повестку дня сессий не включать. Тогда и к формированию предвыборных программ ответственнее будут подходить. Будет меньше популизма и больше того, что действительно хотят предложить. Конечно могут быть срочные и важные вопросы, которые необходимо законодательно оформить и о которых не думали во время выборов и ситуация могла измениться. Ну так пусть тогда вносят этот вопрос в повестку дня сессии конституционным большинством. Если это действительно так важно и есть понимание этого всеми - голоса найдутся. А коли не нашлось 300 голосов, значит не так важен был вопрос или консенсуса по нему нет. Почему только в первый год - тоже понятно. Депутаты вначале должны выполнить все, что обещали, а потом другими

делами заниматься. Да и на 5 лет вперед программу не напишешь.

Следующий вопрос - вопрос ответственности. Тоже нет ничего нового. У нас в старой Конституции, которую в 1996 году отменили и которая во многом лучше нынешней была, предусматривалось, что путем всенародного референдума можно досрочно отправить в отставку и Президента и Верховный Совет. Только надо было 3 миллиона подписей собрать. И даже один раз попытались и даже вышло без 3 собранных миллионов. Верховный Совет просто удовлетворил требования инициативных групп. Кравчука отправили в отставку досрочно без референдума. Правда надо, чтобы не Верховный совет и не Президент назначали референдум по народной инициативе, а сама Центральная избирательная комиссия или по решению суда. А то и суд был и Президента обязал референдум по НАТО провести. Однако Ющенко был настолько законопослушен, что на решение суда плевать хотел, а неугодных судей просто увольнял за нарушение присяги. Янукович такого не делает, но и референдум не назначает. Мотивирует тем, что де воля народа выполнена уже и в НАТО не вступаем пока, а завтра. И мнение граждан по этому поводу следовало бы так узнать и официально об это зафиксировать. Чтобы не было кривотолков. Потому как народ все видит и все понимает и уважения к власти это не добавляет.

Кроме того нужна еще и ответственность избирателей за свой выбор. А то многие на выборы и вовсе не ходят. Иные голосуют сердцем вместо того, чтобы головой думать.

Если кто-то сознательно ходил и голосовал против, так почему он наравне со всеми страдать должен от безграмотной политики. Страдать в первую очередь должны те, кто эту власть выбирал. Но голосование-то тайное. В этом и проблема. В Верховном совете при тайном голосовании за любую гадость голосуют легко. А вот когда поименно, то уже думают чуть-чуть. И результат другой совсем. Ибо каждому депутату потом можно вспомнить. Почему ты за это голосовал, коли считаешь это неправильным? Так может и избирателю лучше поименно голосовать. Идея не бесспорная, но...

Тогда и фальсификаций будет меньше. У каждого избирателя появится право проверить, как его голос учтен. И потом можно ввести норму, что всякие повышения тарифов, налогов штрафов и пр. на тех избирателей, кто голосовал за эту власть или от выборов уклонился, должны были в полном объеме. А те, кто голосовали за кого-то другого, кто во власть не попал, скидку бы на все эти повышения имели процентов так тридцать. Думаю это было бы справедливо. И избиратель лишней раз подумал бы, а стоит ли за этого политика голосовать. И будет солидарная ответственность власти и избирателя. А то ныне ни власть пред избирателем никак не ответственна, ни избиратель за свой выбор не отвечает. Потому бардак и имеем. И не можем получить ответственную власть. И не получим, доколе на диване будем сидеть и всех проклинать.

Александр Лузан
Председатель Славянской партии

Когда статья была уже написана

Произошло событие, которое мало кто вообще заметил. Не заметил бы и я, если бы в четверг 21 апреля не заскочил в Верховный Совет и не прочитал повестку дня пленарного заседания. И там значился любопытный законопроект, который обязывал партии ежегодно отчитываться перед избирателями за выполнение своих политических программ и публиковать эти отчеты в газетах «Голос Украины» и «Урядовый курьер». Мотивация авторов законопроекта была

такова, в партиях свои политические программы даже и не читают и избранные от партий депутаты даже не знают, что в программах их партий написано. Отчасти это действительно так. Если условно разделить партии на клановые и идеологические, то лишь последние стараются как-то пропагандировать свою программу и стремиться ее реализовать. У клановых же партий программа состоит сплошь из популярных лозунгов, популяр-

ных среди избирателей сегодня. И говорят они избирателю не то, что действительно нужно делать, а то, что избиратель хочет слышать. И интересует их не идеология и не мнение их избирателей, а исключительно должности.

Ну и какова же была судьба данного законопроекта? Совершенно ожидаемая. За него проголосовало аж 30 народных избирателей. Остальные отчитываться перед избирателями явно не хотят. Потому, как нечем.

