

СОБЫТИЯ

Смешанная система выборов в Раду похоронит любую власть

Смешанная система выборов в Верховную Раду сможет похоронить любую власть, в том числе и Партию регионов. Поэтому не исключено, что нынешняя власть откажется от выборов по мажоритарным округам в 2012 году. Такое мнение высказал народный депутат от «Нашей Украины» Виктор Матчук, сообщает пресс-служба политика.

«Верховная Рада, избранная по мажоритарной или смешанной системе, всегда является могильщиком той власти, которая инициировала избрание такого парламента. Так было в 2002 году, и так будет в 2012 году», — заявил нардеп.

По его словам, наибольшей опасностью для власти на самом деле могут оказаться депутаты, избранные в мажоритарных округах. «Это не те люди, которых по указке лидера напихали в избирательный список и которые должны быть лично преданы партийному лидеру, вождю или кому-то из партийной верхушки. Они прошли в парламент, прежде всего, за собственные средства. Это люди с гипертрофированно развитой интуицией, которые прекрасно понимают, в какую сторону дует ветер уже на второй день после избрания в парламент», — считает г-н Матчук.

Напоминаем. Министерство Юстиции подготовило законопроект о выборах по смешанной системе, который вызвал жесткую критику. В проекте предусматриваются высокие суммы залога, который не возвращается, чем фактически вводится имущественный ценз. Предусматривается формирование комиссий парламентскими партиями, чем создаются преимущества для тех, кто уже является народным депутатом. Министр юстиции Александр Лавринович заявил, что на его проект выборов по смешанной системе получено предварительное заключение Венецианской комиссии. Содержание этого заключения не раскрывается и Минюст его не комментирует. Кроме того, по действующему законодательству закон о выборах должен приниматься не позднее, чем за год до выборов. Что, впрочем, всегда нарушалось. Закон «улучшали» в пожарном порядке с воплями о нарушениях прав и необходимости обеспечить честные выборы. Но в результате с момента появления партийных списков каждый новый закон становился хуже прежнего.

Кстати, признаком демократии является также стабильность законодательства. А то, что мы каждый раз избираем Верховный Совет по новому закону уже само по себе выставляет Украину в дурном свете.

Александр Лузан

ПОЛИТИКА

Русский язык и европейская интеграция



Любая культура, любое сообщество объединяется, прежде всего, общим языком, даже, если этот язык не является родным. Так, например, господствующий класс в Европе восемнадцатого-девятнадцатого столетий объединял французский язык.

имодей- ст в и е языков ведёт к взаимодействию

В сегодняшней Европе мы можем наблюдать три большие зоны: зону господства английского языка (как языка межнационального общения) в «классической» Западной Европе – Европе старых членов ЕС, восточная граница которой сегодня проходит по Одере и Судетам. Зону господства русского языка, примерно совпадающую с западными границами СССР и зону конкуренции между этими двумя языками – страны Восточной Европы и Балтии.

Эти зоны подвижны. Так в настоящее время существует тенденция к расширению зоны языковой конкуренции, за счёт зоны господства русского языка, вплоть до линии Смоленск-Брянск, до западной границы современной России. В свою очередь, ещё пару десятилетий тому назад, зона языковой конкуренции на Западе охватывала территорию бывшей ГДР.

Однако подвижность этих зон играет второстепенное значение и зависит от изменчивой политической конъюнктуры. С моей точки зрения, важнейшим моментом является сам факт существования зоны конкуренции. Её наличие свидетельствует об отсутствии непреодолимой преграды между культурами, общими двумя языками, о возможности их проникновения и,

в конечном итоге конвергенции.

Так же, как Прибалтика была «немножко Европой», «внутренней границей» в СССР, сегодня «новые члены ЕС» – страны Центральной и Восточной Европы «немножко СССР в Европе».

Не побоюсь утверждать, что если бы экономики, товары, капиталы России и ЕС так же свободно конкурировали на открытом взаимодействующем рынке, как конкурируют (с переменным успехом) языки, то вся зона конкуренции по определению выиграла бы. Здесь и расширение рынка, и доступ с одной стороны к неограниченным ресурсам, с другой – к технологиям, и наконец, отсутствие очевидной политической зависимости от самой мощной экономики своего объединения (в СЭВ это была экономика СССР, в современном ЕС – экономика Германии).

Не лишним будет заметить, что двуязычная англо-русская культура, в купе с уже оформляющимся на территории Северной и Центральной Америки англо-испанским двуязычием ведёт к фактическому восстановлению в глобальном масштабе культурного единства христианских народов.

Просматривается простая схема – вза-

действию и взаимопроникновению культур. В свою очередь сближение культур снижает риски взаимного непонимания и следующего из него недоверия и невосприятости, которые являются причиной многих политических и экономических конфликтов современного мира. Поскольку же русский язык исторически выполняет функцию господствующего языка (языка межнационального общения) в Восточной (славянской) Европе, Северной и Центральной Азии, то понятно, что только он может быть партнёром английского в этом регионе и только на базе такого партнёрства можно строить единую Европу от Атлантики до Урала, о которой мечтал де Голь.

Правда, сегодня мы можем расширить рамки пределов, заданных генералом. Деголевская Европа от Атлантики до Урала сегодня становится возможной лишь как элемент более широкого перспективного глобального экономического объединения от Ванкувера, до Владивостока, с включением Южной Америки.

Это не досужие футурологические мечты. На данных территориях господствует разделённая, но общая христианская культура, эти территории обслуживаются

тримя давно взаимодействующими языками: английским, русским и испанским. Причём взаимодействие двух последних происходит опосредованно – через англофонную зону. Государства, расположенные в этих регионах чувствуют отчётливую и естественную тягу к экономическому взаимодействию ЕС и ЕврАзЭС, НАФТА и МЕРКОСУР – не антагонистические экономические образования, объективно заинтересованные в возможно более глубоком взаимодействии, возможном только при условии постепенной дальнейшей экономической (а за ней и политической) интеграции.

В последние десятилетия уже не только кабинетные учёные констатируют, но и обычные люди могут наблюдать взрывное ускорение всех без исключения политических и экономических процессов. Поэтому, хоть и невозможно точно предсказать как и когда будут реализованы сегодняшние тенденции и возможности, всё же мы можем утверждать, что потенциально интеграционные процессы, приостановленные но не отменённые нынешним кризисом, способны в сжатые сроки привести к изменению всей картины привычного нам сегодня мира. На нашей памяти эта картина неоднократно неожиданно менялась, так что считать нынешнюю навечно заданной было бы наивно.

В этих условиях, интересы государств, в ко-

торых мы проживаем, в глобальных интеграционных процессах может адекватно обслуживать только русский язык. Полный отказ от него одним или группой стран не отменяет его роли, но снижает конкурентоспособность отказавшихся. Например, Украину все двадцать лет её независимости лихорадит политически (что резко ослабляет её экономическую конкурентоспособность, усиливая зависимость от внешних центров влияния) только потому, что вопреки логике, здравому смыслу и пожеланиям большинства граждан, украинские власти отказываются даже рассматривать вопрос о возможности введения русского, в качестве второго государственного.

Более того, попытки властей в 2005-2009 годах провести обязательную украинизацию образования привели к тому, что резко ухудшилось знание средним украинским выпускником не только русского, но и украинского языка. Надо ли говорить, что экономическая конкурентоспособность безграмотного гражданина значительно ниже таковой у его грамотного коллеги. Государство же с высоким процентом фактически безграмотных граждан снижает свою конкурентоспособность на мировом рынке.

Ростислав Ищенко, президент Центра системного анализа и прогнозирования